

ЧРЕЗ Директора на ОДМВР - гр.Варна
Комисар Димитър Димитров
ДО Административен съд - Варна

Ж А Л Б А

От **Юлиян Атанасов Чолаков**, тел. 0888 491445
бул."Владислав Варненчик" № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004

СРЕЩУ Решение за отказ по ЗДОИ от 14.12.2011 г. на директора на ОДМВР - гр.Варна комисар Димитър Димитров по заявление вх.№ ЗДОИ-15/30.11.2011 г. (вх.№ 54272/30.11.2011 г.) във връзка с

предупреждение на МВР към граждани и граждански организации да не навлизат в "частните" имоти на ТИМ в крайбрежната зона на Морската градина и Алея първа

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,

Във връзка с предупреждение по чл.56 от ЗМВР от 27.10.2011 г. за претенциите на „Холдинг Варна“ АД към граждани и представители на гражданските организации СОПА, БДЗП, ОЦОСУР, ГС "Зелена Варна", СНЦ „ОГС“ и ПП „Зелените“ да не нарушават границите на техния „частен имот“ на Алея първа, с горепосоченото заявление поисках лично и в качеството си на представляващ СОПА информация от директора на ОДМВР – Варна по следните въпроси:

1. Какъв е точният текст на отправеното на 27.10.2011 г. устно предупреждение по чл.56 от ЗМВР към граждани, навлезли в територия от Алея първа, считана от „Холдинг Варна“ АД за тяхна частна собственост?

2. Какъв е точният текст на отправените на 28 и 29.11.2011 г. във II РПУ Варна повторни писмени предупреждения към граждани да не навлизат в имоти собственост на „Холдинг Варна“ АД, намиращи се в гр. Варна, Алея първа?

3. Предупреждението по чл.56 от ЗМВР отнася ли се за всички членове на СОПА, БДЗП, ОЦОСУР, ГС "Зелена Варна", СНЦ „ОГС“ и ПП „Зелените“?

4. Предупреждението отнася ли се и за други граждански организации?

5. Предупреждението отнася ли се за всички варненци и гости на гр. Варна?

6. Разрешено или забранено е на гражданите и гостите на Варна да слизат по преминаващите през имотите на ТИМ стълбички от Морската градина към Алеята и плажа? За всяко преминаване ли следва да се уведомяват и се иска разрешение от собствениците и управителите на тези имоти?

7. На какво основание ОДМВР счита отвоюваната от морето територия спрямо бреговата линия от 1979 г. за частна собственост, а не за публична и невъзможна за придобиване от друг изключителна държавна собственост, в която всеки може да се разхожда свободно и да извършва различни измервания, например къде точно се е намирала бреговата линия преди 1979 г.?

8. Констатирано ли е от служители на МВР на 27.10.2011г. наличие или липса на означения по чл.38 ал.1 т.2 от ЗКИР с трайни знаци на границите на имотите по Алея първа, за които „Холдинг Варна“ АД претендира да е собственик?

9. Коя граница на кой имот е била нарушена на 27.10.2011 г.? Как служителите на МВР са констатирани влизане в чужд имот, ако границите на този имот не са означени?

10. Ако „Холдинг Варна“ АД не е изпълнил задължението си по чл.38 ал.1 т.2 от ЗКИР, на какво основание МВР изисква от трети лица наличието на ясновидски способности, за да познаят къде са границите на този неозначен „частен имот“, за да не ги нарушават?

В заявлението поисканата информация е определена точно по съдържание, вид, характер, произход, обхват, местонахождение и е подробно мотивирана. Посочена е допустима от ЗДОИ форма на предоставяне. Заострено е вниманието, че информацията се иска в условията на надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ по смисъла на §1 т.6 от ДР във връзка с чл.13 ал.4, чл.31 ал.5 и чл.37 ал.1 т.2 предл.2 от ЗДОИ поради съмнението за корупция и злоупотреба с власт в особено големи размери, като е обърнато внимание, че заявлението е същевременно и сигнал по **чл.205 ал.1 и 2 от НПК във връзка с чл.282 от НК**, а именно, че когато узнаят за извършено престъпление от общ характер, гражданите и длъжностните лица, включително лицето по чл.28 от ЗДОИ, полицаите, прокурорите и съдиите са задължени да уведомят органа на досъдебното

производство, независимо от това, че сред ангажираните с казуса Алея първа може да се окажат множество чиновници и магистрати, включително кметът и областният управител на Варна, министър-председателят и дори новоизбраният президент.

Обжалваното решение е получено на 17.12.2011 г. 14-дневният срок за обжалването му изтича на 02.01.2012 г., неприсъствен ден. Жалбата е подадена в първия следващ присъствен ден - 03.01.2012 г., т.е. в срок.

Исканата информация е отказана с аргумент, че не била обществена по смисъла на чл.2 от ЗДОИ, а искането било за тълкувания на действащата нормативна уредба на Р. България и да се дават правни становища, което не било в компетентността на ОДМВР.

По т.1. от заявлението е налице мълчалив отказ.

Обжалваният изричен отказ и мълчаливият отказ по т.1 са незаконосъобразни на основание чл.146 т.1, 2, 3, 4 и 5 от АПК:

1. Не отговаря на истината твърдението на административния орган (АО) по отношение на въпрос 1 от заявлението (*Какъв е точният текст на отправеното на 27.10.2011 г. устно предупреждение по чл.56 от ЗМВР към граждани, навлезли в територия от Алея първа, считана от „Холдинг Варна” АД за тяхна частна собственост?*), че на Юлиан Чолаков бил съставен Протокол за полицейско предупреждение по чл.56 от ЗМВР, с чието съдържание последният бил запознат срещу подпис. Това не е вярно - при устно предупреждение подпис не се поставя, тъй като няма къде да се постави. Т.е. по т.1 от заявлението е налице безспорен **мълчалив отказ**. АО е изразил становище, че отговаря на т.1. и т.2 от заявлението, но от съдържанието на отговора му се установява, че същият има предвид само отправеното писмено предупреждение, докато въпросът по т.1 е само за УСТНО предупреждение.

2. Не отговаря на истината твърдението на АО по отношение на въпрос 2 от заявлението (*Какъв е точният текст на отправените на 28 и 29.11.2011 г. във II РПУ Варна повторни писмени предупреждения към граждани да не навлизат в имоти собственост на „Холдинг Варна” АД, намиращи се в гр. Варна, Алея първа?*), че тъй като протоколът по чл.56 от ЗМВР касаел само конкретно физическо лице за конкретно събитие, от него не могат да се изведат изводи за дейността на органите на МВР, за да може обосновано да се приеме, че същият съставлява обществена информация.

В случая едно от писмените предупреждения по чл.56 от ЗМВР е направено именно на мен, на заявителя Юлиан Чолаков. По време на процедурата полицейският инспектор от II РПУ категорично отказа да ми даде екземпляр от самото предупреждение с аргумент, че то се изготвяло само в един екземпляр, който е за служебно ползване и предупрежденият няма право на такъв екземпляр. Този е поводът за въпроса - писмените предупреждения с таен текст, приличащи по-скоро на акция за сплашване на гражданите под диктовката на ТИМ. Защото в правомощията на полицейските служители е да предупреждават устно или писмено лице, за което има данни и се предполага, че ще извърши престъпление или ще наруши обществения ред. В случая обаче става дума за навлизане в необозначена крайбрежна територия, която по своята същност е изключителна държавна собственост, но е считана от „Холдинг Варна” АД за тяхна частна собственост. Очевидно това се отнася и до ОДМВР, щом въз основа на извършеното тълкуване на действащата нормативна уредба са направени устни и писмени предупреждения по чл.56 от ЗМВР на граждани, докато същевременно полицията и прокуратурата отказват да регистрират и коментират извършените от длъжностни лица очевидни престъпления по служба, вследствие на които крайбрежната зона на Морската градина се счита за частна собственост. Но щом ОДМВР тълкува разходките на конкретно физическо лице по крайбрежната алея или под крайбрежния скат за престъпление, а извършеното там замерване на геодезически координати за нарушаване на обществения ред, в такъв случай потенциални престъпници, които би следвало да бъдат предупреждени от МВР по реда на чл.56 от ЗМВР биха били всичките стотици хиляди разхождащи се в крайбрежната зона на Морската градина варненци и гости на града, поради което прецизният точен текст на

визираните в т.1 и 2 предупреждения по чл.56 от ЗМВР е безспорно обществена информация с надделяващ обществен интерес по смисъла на §1 т.6 от ДР на ЗДОИ.

3. По отношение на точки от 3 до 10 от заявлението е нарушен чл.2 ал.1 от ЗДОИ, тъй като въпросите в заявлението се отнасят само до информация, която е обществена от вида на служебната такава, тъй като е свързана с дейността на задължения по ЗДОИ орган и в нито един от въпросите не става дума за и не се иска от АО тълкуване на действащата нормативна уредба, както неправилно е прието от задължения по ЗДОИ орган. Ако действията на МВР са извършени без да се тълкуват правните разпоредби, то това може да означава само че действията на полицейските служители са неправомерни, а не и това, че информацията не е обществена.

4. Няма данни, че обжалваното решение е подписано именно от АО или длъжностно лице по чл.28 от ЗДОИ.

5. Нарушени са чл.37 и чл.38 от ЗДОИ – в решението за отказ не е посочено правното и фактическо основание за отказ по този закон.

6. В заявлението е посочено, че информацията се иска в условията на надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ по смисъла на §1 т.6 от ДР във връзка с чл.13 ал.4, чл.31 ал.5 и чл.37 ал.1 т.2 предл.2 от ЗДОИ поради съмнението ни за корупция и злоупотреба с власт в особено големи размери. В обжалваното решение АО не се е съобразил с това обстоятелство.

7. Тъй като действията на МВР са очевидно в услуга на интересите на „Холдинг Варна“ АД, т.е. на ТИМ, а не в защита на законните интереси на гражданите, защитаващи държавната собственост, то следва да се приложи §1 т.5 от ДР на ЗДОИ и твърденият от заявителя надделяващ обществен интерес от разкриването да се счита за законово презюмиран до доказване на противното. Това означава, че АО следва да докаже липсата на обществен интерес от разкриването на информацията, която в случая:

- а) дава възможност на гражданите да си съставят мнение и да участват в текущи дискусии;
- б) улеснява прозрачността и отчетността на субект по чл.3, ал.1 от ЗДОИ относно вземаните от него решения;
- в) гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите задължения от субект по чл.3 от ЗДОИ;
- г) разкрива корупция и злоупотреба с власт, лошо управление на държавно или общинско имущество или други незаконосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица;
- д) опровергава разпространена недостоверна информация, засягаща значими обществени интереси;
- е) е свързана със страните, подизпълнителите, предмета, цената, правата и задълженията, условията, сроковете, санкциите, определени в договори, по които едната страна е задължен субект по чл.3 от ЗДОИ.

8. Премълчаването на последвалите действия или на бездействието на АО по сигнала в заявлението по **чл.205 ал.1 и 2 от НПК във връзка с чл.282 от НК** показва още веднъж, че действията на МВР са в услуга на интересите на „Холдинг Варна“ АД, а не в защита на закона и интересите на гражданите, защитаващи държавната собственост и правото си на свободни разходки по крайбрежието на Морската градина и Алея първа.

Ето защо МОЛЯ да отмените обжалваното решение, както и мълчаливия отказ по т.1 и евентуалния изричен отказ по същия въпрос, ако такъв последва преди съдебното решение, като укажете на АО срок, в който да предостави поисканата информация в пълен обем, като ми присъдите и направените разноски по делото за държавни такси, банкови преводи, пощенски услуги и адвокатска защита.

Приложение: Препис от жалбата.

Гр. Варна, 03.01.2012 г.

С уважение: /Ю. Чолаков/