

ПРОТОКОЛ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ
НА ЧЕТИРИНАДЕСЕТИ ФЕВРУАРИ

град ВАРНА
ДВАДЕСЕТ И ВТОРИ СЪСТАВ
Година ДВЕ ХИЛЯДИ И ДВАНАДЕСЕТА

В публично съдебно заседание в следния състав:

СЪДИЯ: ЯНКА ГАНЧЕВА

СЕКРЕТАР: АНГЕЛИНА ГЕОРГИЕВА

Сложи за разглеждане докладвано от Съдията-докладчик
Административно дело номер **75** по описа за две хиляди и дванадесета
година

На именното повикване в 14,00 часа се явиха:

Жалбоподателят Юлиан Атанасов Чолаков редовно призован, явява се лично и с адв. Маринов, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Жалбоподателят Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията със седалище гр. Варна, нередовно призован, представлявано от Юлиан Атанасов Чолаков, явява се представляващия сдружението и адв. Маринов, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът Директора на ОД на МВР Варна, редовно призован по настоящото дело и нередовно призован по адм. дело №182/2012 г., представлява се от юрисконсулт Георгиев, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

АДВ. МАРИНОВ: Не правим възражение за нередовното ни призоваване. Моля да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ ГЕОРГИЕВ: Не възразявам за нередовното ни призоваване. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалба на Юлиан Атанасов Чолаков срещу решение за отказ по ЗДОИ от 14.12.2011 г. на Директора на ОД на МВР гр. Варна, по Заявление ЗДОИ-15/30.11.2011 г. В жалбата се изтъкват доводи за незаконосъобразност на постановения административен акт, като се сочат

нарушения на материалния и процесуалния закон, прави се искане да се отмени обжалваното решение, както и мълчаливия отказ по т.1 и евентуалния изричен отказ по същия въпрос, ако такъв е последвал преди съдебното решение, като се укаже на органа в срок да предостави поисканата информация в пълен обем, като се присъдят сторените по делото разноски за държавни такси, банкови преводи, пощенски услуги и адвокатска защита. Към настоящото адм. дело № 75/2012 г. е присъединено и адм. дело № 182/2012 г. по описа на Административен съд – Варна, XIV състав образувано по жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията /СОПА/ срещу мълчалив отказ на Директора на ОД на МВР гр. Варна по Заявление вх. № ЗДОИ-15/30.11.2011 г., както и срещу евентуалния изричен, ако такъв е последвал преди съдебното решение. Във втората жалба отново се изтъкват доводи за незаконосъобразност на мълчаливия отказ, като се сочи, че евентуален изричен такъв, ако е последвал, е незаконосъобразен на основанията сочени в чл.146 т.3, 4 и 5 АПК, като се прави искане за неговата отмяна.

АДВ. МАРИНОВ: По делото на СОПА няма постъпил последващ изричен отказ. Поддържа двете жалби така както са предявени, както срещу изричния отказ от името на Юлиан Чолаков като физическо лице, така поддържа и жалбата си спрямо сочения от нас мълчалив отказ по жалбата от СОПА. Представям 2 бр. списък за направените по делото разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ ГЕОРГИЕВ: По двете жалби считам, че същите са неоснователни, поради което ги оспорвам. По отношение на второто дело по което се твърди, че няма изричен отказ и липсва постановен административен акт твърдя, че първото решение е изготвено, както към физическото лице, така и към СОПА, т.к. лицето е негов представител, като все пак е подадено едно заявление. Друго произнасяне няма.

Съдът докладва депозираната с административната преписка писмени доказателства, както и депозирана по делото уточняваща молба с.д. № 1484/24.01.2012 г. от Юлиан Атанасов Чолаков, както и приложените към адм. дело № 182/2012 г. писмени доказателства и уточняваща молба с.д. № 2579/06.02.2012 г. от Юлиан Атанасов Чолаков.

АДВ. МАРИНОВ: Да се приемат докладваните доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ ГЕОРГИЕВ: Да се приемат докладваните доказателства.

Съдът намира, че така представените с административната преписка писмени доказателства, са допустими и относими към предмета на спора и следва да се приемат като доказателства по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с административната преписка писмени доказателства: Решение относно: Отказ за предоставяне на достъп до обществена информация от ОДМВР – Варна рег. № ЗДОИ-19/14.12.2011 г. на Директора на ОД МВР гр. Варна, известие за доставяне, Становище рег. № 51490/09.12.2011 г. на Гл. юрисконсулт на ОД на МВР – Варна, Заявление за достъп до информация от Юлиан Атанасов Чолаков вх. № ЗДОИ-15/30.11.2011 г. до Директора на ОД на МВР – Варна, Заповед рег. № К-676/15.11.2011 г. на Директора на ОД на МВР – Варна, удостоверение по ф.д. № 252/2007 г. на Варненски окръжен съд и 2 бр. списъци за разноски.

АДВ. МАРИНОВ: Нямаме други искания по доказателствата. Да се приключи делото.

ЮРИСКОНСУЛТ ГЕОРГИЕВ: Нямаме други искания по доказателствата. Да се приключи делото.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И :
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ. МАРИНОВ: Моля да уважите жалбите на доверителите ми като ни присъдите разноските съгласно представените списъци. По жалбата на физическото лице Юлиан Чолаков, която е много подробно и точно мотивирана искам да обърна внимание върху това, че в решението с което изрично се отказва предоставянето на информация се приема, че информацията не била обществена, т.к. дейността на органите на МВР в случая била насочена към определено физическо лице, а не към обществото като цяло. Дейността на органите на МВР е да се занимава с дейност насочена към предотвратяване и съответно разкриване и наказване на престъпления и административни нарушения. Понеже в случая става дума за конкретно физическо лице, даже за повече от едно физическо лице, тази информация не може да не бъде обществена. Да си представим, че от дейността на органите на МВР е настъпил смърт на физическо лице и то самото не може да си поиска информация във връзка с неговата смърт, това означава ли, че обществото няма право да знае дали органите на МВР действат законосъобразно или не. На второ място исканата информация е за това за да се установи законосъобразни ли са действията на МВР и защо те са предприели действия посочени в заявлението, като считам, че от надделяващ обществен интерес за гражданите на гр. Варна е да знаят могат ли да се разхождат по първа крайбрежна алея или това е частна собственост, която макар и необозначена и неизвестно къде се намира, те винаги могат да бъдат обявени в нарушение дори и в престъпление по чл.323 от НК, което е абсурдно. Моля да приемете, че информацията е обществена и да отмените изричния отказ. По отношение на мълчаливия отказ след като информацията е обществена то такъв мълчалив отказ е недопустим по закон и това е абсолютно твърда и константа практика на Върховен административен съд, както и на всички съдилища в България. По отношение на жалбата на СОПА ще изтъкна, че поради

същите предпоставки органът е следвало да се произнесе с изричен акт, а не да мълчи. Това, че те са предполагали, че уведомявайки физическото лице представител на сдружението уведомяват и самото сдружение, по никакъв начин не следва от съдържанието на акта. От събраните по делото доказателства също не може да се установи, че отделно СОПА е било уведомено за някакъв изричен отказ, поради което считаме, че жалбата е основателна. Моля да вземете в предвид това при постановяване на решението си.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Във връзка със спора дали исканата информация е обществена заявявам, че всички въпросни заявления касаят територия, която се намира между плажа и морето, и Морската градина, като другото име на тази територия е Приморски парк. Тази територия не е оградена и е паркова територия, а парковете са предназначени за обществено ползване. Всички действия в които гражданите и случайните посетители могат да извършват или да не извършват на тази територия са обществена информация.

ЮРИСКОНСУЛТ ГЕОРГИЕВ: Моля да потвърдите издадения административен акт, като правилен и законосъобразен издаден при спазване на всички разпоредби на закона за достъп до обществена информация и АПК. Административният орган се е мотивирал в своето решение защо не е предоставил такава информация и защо тя не е обществена. Считам, че информацията е достигнала освен до физическото и до юридическото лице, т.к. заявлението е едно и също и е отговорено с един акт. По отношение на списъка с разноските ще направя възражение за прекомерност предвид фактическата и правна сложност на казуса.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение законоустановения срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,30 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: