

ЧРЕЗ Директора на ОДМВР - гр.Варна
ДО Административен съд - Варна

Ж А Л Б А

от
три имена

.
адрес за кореспонденция

СРЕЩУ Решение за отказ по ЗДОИ на директора на ОДМВР - гр.Варна по
заявление вх.№ ЗДОИ - . . . / 2011 г.

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,

Във връзка с предупреждения на МВР към граждани и граждански организации да не навлизат в необозначените “частни” имоти на „Холдинг Варна” АД в крайбрежната зона на Морската градина и Алея първа, и с оглед, че тези предупреждения касаят и мен лично като свободен гражданин, желая да се разхожда свободно из Морската градина, край морето и по Алея първа, с горепосоченото заявление поисках от директора на ОДМВР - Варна да ми бъде предоставена информация по следните въпроси:

1. Какъв е точният текст на отправените предупреждения от МВР към граждани да не навлизат в територия, намираща се на Алея първа в Морската градина на Варна, считана от „Холдинг Варна” АД за тяхна частна собственост?
2. Ако предупрежденията от МВР са били адресирани до гражданските организации СОПА, БДЗП, ОЦОСУР, ГС "Зелена Варна", СНЦ „ОГС” и ПП „Зелените” и техни членове, отнасят ли се тези предупреждения и за всички останали граждански организации, политически партии и техните членове, за всички варненци и гости на гр.Варна?
3. Разрешено или забранено е всъщност на гражданите и гостите на Варна да слизат безплатно по стълбичките в Морската градина през проблемната зона към алеята и плажа или за всяко преминаване оттам следва да се иска разрешение от ТИМ?
4. Ако „Холдинг Варна” АД не е изпълнил задължението си по чл.38 ал.1 т.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър да означае с трайни знаци границите на въпросните имоти по Алея първа, тогава на какво основание се изискват от гражданите ясновидски способности, за да познаят къде са тези граници и да не ги нарушават?
5. От друга страна на какво основание МВР счита отвоюваната от морето територия спрямо бреговата линия от 1979 г. за нечия частна собственост, а не за публична изключителна държавна собственост, в която всеки може да се разхожда свободно, да играе федербал и извършва различни измервания, например къде точно се е намирала бреговата линия до преди 1979 г.?

В заявлението поисканата информация е определена точно по съдържание, вид, характер, произход, обхват, местонахождение и е мотивирана. Посочена е допустима от ЗДОИ форма на предоставяне. Обърнато е внимание, че информацията се иска в условията на надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ по смисъла на §1 т.6 от ДР на ЗДОИ и достъпът до нея не може да се ограничава.

Исканата информация е отказана с аргумент, че не е обществена по смисъла на чл.2 от ЗДОИ, а искането било за тълкувания на действащата нормативна уредба на Р. България и да се дават правни становища, което не било в компетентността на ОДМВР - Варна. В решението за отказ по отношение на въпрос 1 е отбелязано, че на основание чл.56 от ЗМВР в правомощията на полицейските служители е да предупреждават устно или писмено лице, за което има данни и се предполага, че ще извърши престъпление или ще наруши обществения ред.

Оспорването е на основание чл.146 т.1, 2, 3, 4 и 5 от АПК:

1. Не отговаря на истината твърдението на административния орган (АО) по отношение на въпрос 1 от заявлението, че тъй като предупрежденията по чл.56 от ЗМВР са насочени винаги към конкретно физическо лице и за конкретно събитие, текстът на който и да е протокол по чл.56 от ЗМВР не съставлява обществена информация и не следва да се предоставя по реда ЗДОИ. Напротив, именно от точния текст на предупреждението към граждани и граждански организации да не навлизат във въпросната необозначена крайбрежна зона на Морската градина и Алея първа, считана от ОДМВР – Варна за частна собственост на "Холдинг Варна" АД, могат да се изведат изводи за действията на органите на МВР и дали тези действия са в защита на закона и общественения интерес или са единствено в полза на групировката ТИМ.

Защото става въпрос за земя с характеристики на изключителна държавна собственост, считана от варненци за зона, изконно свободна за посещения и разходки. Всяко предупреждение на МВР към граждани и граждански организации да не навлизат в тази територия, писмено или устно и най-вече с таен текст, прилича по-скоро на **акция за сплашване на гражданите, за да мълчат, докато им се отнема незаконно любимото място за разходки.** Ако ОДМВР тълкува наистина разходките на конкретно физическо лице по крайбрежната алея на Морската градина или под крайбрежния скат за престъпление, а извършването там на замерване на геодезически координати за нарушаване на обществения ред, в такъв случай в потенциални престъпници се превръщат всички варненци и гости на града, включително и аз, ако реша да се разходя в тази любима за разходки крайбрежна зона на Морската градина или да поиграя федербал точно там. Ето защо точният текст на визираните в т.1 предупреждения по чл.56 от ЗМВР е безспорно обществена информация, при това с надделяващ обществен интерес по смисъла на §1 т.6 от ДР на ЗДОИ.

2. По отношение на точки от 2 до 5 от заявлението е нарушен чл.2 ал.1 от ЗДОИ, тъй като тези въпроси се отнасят само до служебна обществена информация, пряко свързана с дейността на задължения по ЗДОИ орган, като в нито един от въпросите не става дума за и не се иска тълкуване на действащата нормативна уредба, както неправилно е приел АО. Но ако действията на полицейските служители са извършени наистина без да се тълкуват правните разпоредби, то това може да означава, че тези действия са неправомерни, но не и това, че информацията не е обществена.

3. Нарушени са чл.37 и чл.38 от ЗДОИ – в решението за отказ не е посочено правното и фактическо основание за отказ по този закон.

4. Няма достатъчно данни, че обжалваният отказ е подписан от компетентно лице.

5. В обжалваното решение не е съобразено, че информацията се иска в условията на надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ по смисъла на §1 т.6 от ДР на ЗДОИ поради съмнението за корупция и злоупотреба с власт в особено големи размери. Тъй като действията на МВР очевидно не са в защита на държавната собственост и интересите на гражданите и правото им да се разхождат свободно по крайбрежието на Морската градина и Алея първа, то в случая следва да се приложи §1 т.5 от ДР на ЗДОИ и надделяващият обществен интерес да се счита за законово презюмиран до доказване на противното. Това означава, че МВР следва да докаже липсата на обществен интерес, за да може да откаже разкриването на исканата информация.

Ето защо МОЛЯ да отмените обжалваното решение и укажете на АО срок, в който да предостави поисканата информация, като ми присъдите и направените разноски.

Приложение: Препис от жалбата.

Гр. Варна

С уважение: