

## ПРОТОКОЛ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ  
НА ДВАДЕСЕТИ ЮНИ

ВАРНА  
ДЕВЕТНАДЕСЕТИ СЪСТАВ  
2012 ГОДИНА

**В открито заседание в състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:МАРИЯНА БАХЧЕВАН**

**Секретар: Румела Михайлова**

Сложи за разглеждане докладваното от съдията-докладчик административно дело № **1602** по описа за **2012** година.

При спазване разпоредбите на чл.142 ал.1 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК на поименното повикване в 13.58 ч. се явиха:

---

**Жалбоподателят Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията /СОПА/** с представляващ Юлиан Атанасов Чолаков - редовно призван. В залата се явява **адв.Маринов**, като процесуален представител на жалбоподателя без надлежно пълномощно.

**Адв.Маринов:** Моля да бъде допуснат до участие в настоящия процес, като ми дадете възможност да представя пълномощно в определен от Вас срок.

На основание чл. 101, ал.1 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

**Допуска до участие в процеса адв.Маринов** като процесуален представител на жалбоподателя Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията /СОПА/.

**Дава възможност на адв. Маринов** да представи в 14-дневен срок от днес надлежно пълномощно за процесуално представителство на жалбоподателя, в противен случай процесуалните действия извършени от него няма да бъдат зачетени.

**Ответникът Окръжна прокуратура – Варна** - редовно призована, явява се прокурор Станислав Андонов.

**Адв. Маринов:** Да се даде ход на делото.

**Ответникът:** Да се даде ход на делото.

Предвид редовното призоваване на страните и с оглед становището на адв.Маринов и прокурор Андонов, съдът счита, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА:

Производството е образувано по ЗДОИ във връзка жалбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията /СОПА/, представлявано от Юлиан Чолаков срещу Решение ЗДОИ №6/12 от 28.03.2012г. за отказ за достъп до обществена информация на прокурор при Окръжна прокуратура – Варна, с което е отказано на сдружението-жалбоподател предоставяне на достъп до обществена информация по Заявление ЗДОИ №6/2012г. на Юлиан Чолаков.

**Адв.Маринов:** Поддържам жалбата.

**Ответникът:** Оспорвам жалбата. Имам доказателствени искания.

**Адв.Маринов:** Към настоящия момент нямам доказателствени искания, но след изслушване на доказателствените искания на ответника тогава ще взема по-подробно становище.

**Ответникът:** Уважаема госпожо Председател, доколкото заявлението произхожда от юридическо лице с нестопанска цел, чието учредяване, възникване, управление и осъществяване на дейност се регулира от особен закон, който закон е Закона за юридическите лица с нестопанска цел и който в нормата си на чл.31 т.1 предвижда, че сдруженията от този тип се управляват от управителния съвет, който единствено представлява сдружението и само той може да определя обема на представителната власт на отделно юридическо лице. В случая по преписката няма представен надлежен акт на управителния съвет на сдружението с нестопанска цел, с който да са определени правомощията на г-н Чолаков да го представлява. С оглед на това считам, че липсва процесуална легитимация на г-н Чолаков. В тази връзка Ви моля да задължите жалбоподателя да представи изискуемия, съгласно посочения от мен по-напред текст от Закона за юридическите лица с нестопанска цел, имащ императивния характер, надлежен акт на управителния съвет на сдружението. Моля да задължите жалбоподателя да представи удостоверение, от което да е видно, че сдружението е вписано в централния регистър към Министерството на правосъдието, т.к. задължение също е императивно и задължително условие за може всяко едно юридическо лице с нестопанска цел, в това число и това на жалбоподателя да развива дейност. Липсата на такова вписване означава по силата на закона в чл.49/мисля, без да съм точно категоричен/, че „сдружението може единствено да продължава да разхожда имуществото си за целите, предвидени в устава му”. Явно е, че предмет на настоящия процес е действие от името на дружеството, което излиза извън този обсег. С оглед на това моля за изискате такова удостоверение от жалбоподателя.

**Адв.Маринов:** Може да се приеме за безспорно обстоятелството, че към този момент дружеството не е регистрирано в централния регистър на юридическите лица с нестопанска цел в обществена полза. Това обстоятелство обаче е без правно значение, защото както прокурор Андонов точно цитира текста на закона сдружението има правото да изразходва средствата си за осъществяване на целите си. Щом има право да изразходва средствата си за осъществяване на целите си, то означава, че има правото да работи за осъществяване на целите си. Смесът на централния регистър е да се създаде сигурност в трети лица, особено в държавните органи и включително и европейските институции при получаване на финансиране по проектите по предмета на дейност на съответното сдружение. СОПА не ползва и засега няма

намерение да ползва нито една стотинка обществени средства, така че този въпрос считам за изяснен.

По отношение на възражението по чл. 31 от Закона за юридическите лица с нестопанска цел моля да се остави доказателственото искане без уважение. Ще представим удостоверение за регистрацията на сдружението. От него е видно, че като представляващ е вписан председателя на сдружението Юлиан Чолаков. Това е така, защото това е предвиденото в устава представителство, което е одобрено при регистрацията на сдружението във ВОС и е разбираемо, че по аргумент на по-силното основание всяко действие, което може да се извършва от управителния съвет естествено може да се извършва от общото събрание, още повече от учредителите на сдружението. Следователно няма никаква пречка това да стане с устава, още повече, че закона допуска и друга възможност сдружението, пак по решение на общото събрание, да се представлява от управителя. Дали ще бъде наречено това лице управител, председател, президент или главен майстор например, е без значение. Важното е, че законът допуска изрично това. Поради това, Ви моля да оставите без уважение доказателствените искания. Ако сметете за необходимо ще представя удостоверение за регистрация и извлечение от съответния текст от устава.

**Отвeтникът:** Уважаема госпожо Председател, няма как да приемем, че един устав може да противоречи на закона. В случая такова противоречие е налице. Ако законодателят беше искал да каже, че представителната власт се определя от учредителите, то щеше да го каже в закона. Законодателят е казал изрично в цитираната от мен по-напред разпоредба. Не е вярно, че в закона някъде съществува фигурата на „председател, управител, майстор”. Такава фигура не съществува и в тази връзка това нарушение при регистрацията от страна на дружеството, съдържащо се в устава, нямаше да бъде допуснато ако дружеството беше вписано в централния регистър, защото твърдя в противовес на казаното от жалбоподателя, че целта на вписването не е само формална, просто за нуждите и знанието на всички трети лица. Напротив вписването е свързано с текущ и последващ контрол от страна на Министерството на правосъдието на дейността на всяко едно юридическо лице с нестопанска цел и най-вече с оглед на законосъобразността на действията на неговите представители с оглед на това дали то ще осъществява целите си да изразходва средства, посочени в устава му. В никакъв случай не мога да се съглася на това да се поставя знак на равенство между използвания от законодателя термин „изразходва средствата си” и това, което беше описано да се внуши на съда „извършва дейност”. Съвсем стеснително е приложното поле на тази норма в Закона за юридическите лица с нестопанска цел и това не е случайно решение на законодателя. Ако жалбоподателят сред основните си цели сочени в устава беше опазването на врабчетата във Варненска област, единствено можеха да продължават да купуват просо за врабчетата и да го поставят в хранилки, но не биха могли да извършват никакви други дейности в тази насоченост, след като не са вписани в регистъра.

Предвид това, че жалбоподателят чрез адв. Маринов не оспорва обстоятелството, че Сдружението за оптимизиране на правосъдието и администрацията не е вписано в публичния централен регистър към Министерството на правосъдието, отнасящ се за юридическите лица с нестопанска цел в обществена полза следва, че не трябва да бъде задължаван да

представя доказателства за обстоятелство, за което не оспорва, поради което  
СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

**Намира за безспорно обстоятелството, че Сдружението за оптимизиране на правосъдието и администрацията /СОПА/ не е вписано в Централния регистър на Министерството на Правосъдието за юридическите лица с нестопанска цел в обществена полза.**

По отношение на искането за представяне на актуално състояние, както и на искането за представяне на доказателства за представителната власт на Ю.Ч. съдът намира тези искания за допустими и относими, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

**Задължава жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи удостоверение за актуално състояние на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, както и доказателства за представителната власт на Юлиан Чолаков, в това число представителните органи на сдружението да потвърдят действията на Юлиан Чолаков извършени от името на сдружението. В противен случай съдът ще приеме, че жалбата подписана от него от името на сдружението е подадена от лице, което няма активна процесуална легитимация.**

**Съдът докладва** писмените доказателства, представени от ответника, представляващи административната преписка по оспорения акт.

**Адв.Маринов:** Не се противопоставям да бъдат приети, като държа тези, които са представени в копие и не са заверени да бъдат заверени за вярност.

**Ответникът:** Да се приемат докладваните доказателства. Аз мога да заверя за вярност заповедта, която е представена в копие. Виждал съм я същата в оригинал.

Моля да задължите жалбоподателя да представи надлежен акт на общото събрание на сдружението, от което да е видно кои са членовете на управителния съвет.

*Съдът предоставя в съдебно заседание Заповед №189/28.03.2012г. на зам.окръжен прокурор на представителя на ВОП за заверяването ѝ за вярност.*

Съдът счита докладваните доказателства за допустими и относими и с оглед становището на процесуалните представители на страните

### О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** писмените доказателства, представени от ответника със съпроводително писмо вх.№8113/21.04.2012г., представляващи административната преписка по оспорения акт – Решение за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация №6/12 от 28.03.2012г. на ВОС, Заповед №189/28.03.2012г. на зам.окръжен прокурор при ВОП, писмо от ОСлС-Варна изх.№ ДП 15/2009г., писмо изх.№ДУ-11-9907-23(1)19.01.2012г. на

обл.управител на област с административен център гр.Варна, ведно с молба от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, представлявано от Юлиан Чолаков вх.№РД-12-7710-1(1) от 09.01.2012г. и заявление за достъп до информация от Юлиан Чолаков вх.№ РД-11-9907/23 от 20.12.2011г.

Съдът намира направеното от прокурор Андонов искане, описано по-горе в протокола, за допустимо и относимо, с оглед на което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**Задължава жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи заверено копие от учредителния акт/протокол, от който да е видно кои са членовете на Управителния съвет на Сдружението за оптимизиране на правосъдието и администрацията /СОПА/.**

**Адв.Маринов:** По заявлението на СОПА за достъп до обществена информация имаме отказ по т.4 и само тя е предмет на настоящия спор по делото. Не оспорваме обстоятелството, че документът, който сме поискали по т.4 от заявлението е част от преписка на ВОП, дори твърдим това обстоятелство.

Към настоящия момент нямаме други доказателствени искания.

**Ответникът:** Нямам доказателствени искания.

Предвид допуснатите доказателства, делото следва да бъде отложено за друга дата и час, с оглед на което СЪДЪТ

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА** делото и го **НАСРОЧВА** за **05.09.2012 г. от 14.30ч.**, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.29 ч.

**Административен съдия:**

**Секретар:**