

РЕШЕНИЕ

№ 2350

от 08.10.2012 г., Варна

В ИМЕТО НА НАРОДА

ВАРНЕНСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Второ отделение, Деветнадесети състав в открито съдебно заседание на пети септември две хиляди и дванадесета година в състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: МАРИЯНА БАХЧЕВАН

при секретар **Румела Михайлова** изслуша докладваното от съдията **административно дело № 1602/2012г.** за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 126 и следващите от АПК във връзка с чл.40 ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Делото е образувано по жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията /СОПА/ чрез Юлиан Чолаков срещу изричен отказ, изразен в решение №ЗДОИ-6 от 28.03.2012г. на прокурор в Окръжна прокуратура гр.Варна за предоставяне на достъп до информация, поискана от жалбоподателя със заявление №ЗДОИ-6/2012г.

Жалбоподателят навежда доводи, че отказът е в нарушение на материалния закон. Смята, че не е приложим редът по НПК, тъй като документа, до който се иска достъп е бил част от преписка, образувана пред областния управител и след това е станал част от преписка на прокуратурата. Твърди се, че е налице несъответствие с целта на закона, тъй като прокуратурата неправомерно е „иззела” документ, който е „носител на обществена информация” и няма връзка с конкретното наказателно производство. Искането се обжалва, защото решението да бъде обявено за нищожно,

поради липса на компетентност. Алтернативно е поискано да бъде отменено като незаконосъобразно.

В писмената защита с вх.№17445/19.09.2012г. адв.Маринов признава, че СОПА няма никакво отношение към даденото наказателно производство. Признава отново, че въпросния документ се намира във Варненска окръжна прокуратура. Иска се присъждане на направените съдебни разноси.

Ответникът – Варненска окръжна прокуратура чрез прокурор Андонов намира жалбата за недопустима. Смята, че след като сдружението не е регистрирано в Публичния регистър към Министерството на правосъдието не може да упражнява никаква дейност освен да изразходи средствата си. Освен това, смята че Юлиан Чолаков няма представителна власт по отношение на СОПА и такава има единствено управителния съвет. Няма доказателства управителния съвет поименно да е упълномощил Юлиан Чолаков да представлява сдружението. Изложени са доводи и за неоснователност на жалбата. Поискано е предоставяне на информация относно документ, който е част от досъдебно производство. Приложимо е ограничението по НПК. Отказът е правилен и мотивиран.

Отказът на ВОП, обективиран в решение №ЗДОИ-6/12 от 28.03.2012г. е бил съобщен на 30.03.2012г. на Юлиан Чолаков, видно от приложената обратна разписка. В изпълнение на разпореждане №8663/17.05.2012г. за представяне на доказателства относно спазване срока на оспорване жалбоподателят е представил уточняваща молба с вх.№10256/21.05.2012г., в която е копирана разписка на Български пощи за изпратена препоръчана кореспондентска пратка до Окръжна прокуратура от Юлиан Чолаков на 17.04.2012г.

Преписката е изпратена в цялост до Административния съд съгласно писмо вх.№10801/30.05.2012г. на Окръжна прокуратура – Варна. Към нея няма пощенски плик, но дори и да имаше пощенското клеймо върху него не може да бъде с по-раншна дата от датата, на която е била заплатена сумата за изпращане на пратката. Следователно, съдът приема, че жалбата е била изпратена от СОПА чрез Юлиан Чолаков на 17.04.2012г. Според Решение № 834 на Министерски съвет от 17 ноември 2011 г. за разместване на почивни дни през 2012 г., дата – 17 април 2012г. е работен ден.

На основание чл.40 ал.1 от Закона за достъп до обществена информация отказите се обжалват по реда на Административнопроцесуалния кодекс /АПК/. Съгласно чл.149 ал.1 от АПК административните актове могат да се оспорят в 14-дневен срок от съобщаването им. Безспорно е, че отказите също представляват индивидуални административни актове по смисъла на чл.21 ал.4 от АПК.

С оглед на изложеното, жалбата относно доводите за незаконосъобразност на обжалваното решение е просрочена, поради което и недопустима, и в тази част следва да бъде оставена без разглеждане.

По същество може да бъде разгледана жалбата само досежно аргументите за нищожност на оспорения писмен отказ.

По делото е представено удостоверение от 18.03.2011г. от Варненския окръжен съд по фирмено дело №252/2007г. относно актуалното състояние на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията /СОПА/. В него е вписано, че юридическото лице с нестопанска цел е с обществено полезна дейност. За негов представител е посочен Юлиан Атанасов Чолаков. Приложено е и още едно удостоверение на ВОС с №7792/24.07.2012г., в което не е отбелязано, че сдружението е учредено за обществено полезна дейност. Отново за негов представител е посочен Юлиан Чолаков. Следователно, сдружението е вписано в регистъра по чл.6 ал.1 от Закона за юридическите лица с нестопанска цел /ЗЮЛНЦ/. Както Юлиан Чолаков, така и адв.М. признават, че същото не е вписано в Централния регистър при Министерството на правосъдието. Ето защо, СОПА не е със статут на юридически лица с нестопанска цел за осъществяване на общественополезна дейност, предвид разпоредбата на §1 ал.2 изр.2 от Преходни и заключителни разпоредби на ЗЮЛНЦ. Съдът приема, че сдружението има правоспособност по смисъла на чл.6 ал.1 от ЗЮЛНЦ и притежава активна процесуална легитимация. Макар и по делото да не е представено решение на управителния съвет за упълномощаване на Юлиан Чолаков, от цитираните съдебни удостоверения става ясно, че същия представлява СОПА.

След съвкупна преценка на събраните по делото доказателства и предвид доводите на страните и техните представители, съдът приема за установено следното от фактическа страна:

СОПА чрез Юлиан Чолаков са подали заявление за достъп до обществена информация от 20.12.2011г. до Областния управител на област Варна. Отново са подали молба до областния управител с вх.№РД-12-7710-1/1/ от 09.01.2012г. относно поправка или допълнение на информацията, предоставена с негово решение №РД-12-7710-1 от 03.01.2012г.

Заявлението и молбата са били препратени от областния управител до Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура гр.Варна с писмо изх.№ДУ-11-9907-23/1/ от 19.01.2012г., тъй като административната преписка е била иззета от прокуратурата на 19.03.2012г. По този начин, областният управител е спазил изискването по чл.32 ал.1 от ЗДОИ.

От своя страна, Окръжния следствен отдел също на основание чл.32 ал.1 от ЗДОИ са препратили с писмо /приложено по делото/ заявлението до Окръжна прокуратура – Варна. Това е сторено и предвид разпоредбата на чл.198 ал.1 от НПК, която дава право само на прокурора да разрешава разгласяване на материалите по разследването.

Жалбоподателят не оспорва факта, че исканите от тях документи са станали част от досъдебна преписка №15/2009г. по описа на Окръжна следствена служба към Варненска окръжна прокуратура. За това

свидетелстват и документите представени по делото от ответната страна. Настоящият съд няма компетенцията да преценява дали въпросните документи, до които СОПА са поискали достъп по реда на ЗДОИ могат да бъдат част от досъдебната преписка или не. За това съдебно производство е от значение единствено неоспоримия факт, че към момента на отказа на ВОП въпросните документи са били част от досъдебно производство. Точно с този аргумент е обосновано и решение №ЗДОИ-6/12 от 28.03.2012г. на прокурор в Окръжна прокуратура гр.Варна. Отказът за достъп до обществена информация е направен на основание чл.198 ал.1 от НПК във връзка с чл.213 ал.1 от НПК, чл.75 ал.2 от НПК, чл.243 ал.3 от НПК и чл.244 ал.3 от НПК.

В действителност, нормата на чл.4 ал.1 от ЗДОИ предвижда достъп само до информация, която е обществена по смисъла на този закон. Разпоредбите на ЗДОИ са неприложими, когато в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Жалбоподателят признава, че не е сред лицата, за които се отнася досъдебното производство №15/2009г. Дори и да беше, редът за предявявани материалите по разследването е регламентиран в НПК, а не в ЗДОИ.

Оспореният отказ е издаден от прокурор във ВОП Светлана Данева, която със заповед №189/28.03.2012г. е определена да се произнесе по заявление №ЗДОИ-6/2012г. на СОПА за достъп до обществена информация. Следователно, отказът е издаден от оправомощено по силата на чл.28 ал.2 от ЗДОИ лице. Във връзка с това, неоснователен е доводът, че неговия автор е некомпетентен. Заявлението на СОПА е било отправено до областния управител, който го е препратил по реда на чл.32 ал.1 от ЗДОИ до следствието, а те до прокуратурата. Предвид това, решението на прокуратурата не е нищожно, само защото е по заявление първоначално насочено към областния управител.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган. Жалбата, в частта касаеща неговата нищожност е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на делото, ответната страна има право да поиска присъждане на съдебни разноски, но това не е сторено.

Водим от изложеното и на основание чл.172 ал.2 от АПК и чл.159 т.5 от АПК съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията чрез Юлиан Чолаков в частта, с която се иска обявяване нищожността на решение №ЗДОИ-6 от 28.03.2012г. на

прокурор в Окръжна прокуратура гр.Варна за предоставяне на достъп до информация, поискана от жалбоподателя със заявление №ЗДОИ-6/2012г.

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от получаването пред Върховния административен съд на Република България.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията чрез Юлиан Чолаков, като просрочена, в частта с която се иска отмяна на решение №ЗДОИ-6 от 28.03.2012г. на прокурор в Окръжна прокуратура гр.Варна за предоставяне на достъп до информация, поискана от жалбоподателя със заявление №ЗДОИ-6/2012г., с доводи за незаконосъобразност.

ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО в тази част.

В тази част решението има характер на прекратително определение и може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Република България.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :