

**ДО Изпълнителния директор
на Агенцията за приватизация и
следприватизационен контрол (АПСК)**

София 1000, ул. "Аксаков" № 29

ЗАЯВЛЕНИЕ за достъп до информация

От **Юлиян Атанасов Чолаков** лично и като представляващ
Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308, office@sopa.bg, тел. 0888 491445
Адрес: бул."Владислав Варненчик" № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004,

ОТНОСНО

**данни за приватизационните договори на енергоразпределителните
предприятия (ЕРП) на територията на Република България**

Уважаеми господин Изпълнителен директор,

По данни от медиите приватизационните договори с ЕРП в страната са засекретени, недостъпни и тайни за обществото.

Съгласно чл.34 ал.1 т.4 от Закона за защита на класифицираната информация (ЗЗКИ), за защита на информацията, класифицирана като служебна тайна, се определя срок 6 месеца, считан от датата на създаването ѝ. Съгласно ал.2 и 3 от същия член, с решение на ДКСИ, когато националните интереси налагат това, този срок може да бъде удължен, но с не повече от първоначално определения, след което достъпът до тази информация се осъществява по реда на Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ). Ето защо МОЛЯ на основание ЗДОИ и чл.5 от ЗСВ да ни бъде предоставен достъп до следната информация:

1. Юридически данни за всички енергоразпределителни предприятия (ЕРП) на територията на Република България и датата на съответния приватизационен договор.

2. Засекретени, недостъпни и тайни за обществото ли са договорите по т.1. и ако да, на какво правно основание са засекретени?

3. Поставян ли е гриф за сигурност върху договорите по т.1, колко пъти, от кого, на кои дати и с какво ниво на класификация по чл.28 от ЗЗКИ е поставян гриф за сигурност върху всеки от тях поотделно и на какво правно основание по чл.30 ал.2 т.4 от ЗЗКИ е извършено маркирането?

4. Удължаван ли е срокът за защита на договорите по т.1, колко пъти, от кого, на кои дати и на какво правно основание по чл.30 ал.2 т.4 от ЗЗКИ е извършено всяко удължаване? Кои точно национални интереси са наложили такова удължаване?

5. В случай, че договорите по т.1 **не са** били маркирани с гриф за сигурност или срокът им за защита по чл.34 ал.1 от ЗЗКИ е изтекъл, или засекретяването им не се основава на нормативна разпоредба, МОЛЯ да ни бъде изготвено копие на всеки от тях или от негово копие ведно с всички приложения, анекси и последвали препродажби.

6. Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол (АПСК) извършвала ли е следприватизационен контрол върху изпълнението на задълженията на купувачите, поети с приватизационните договори по т.1, какви следприватизационни мероприятия е извършила АПСК и какво са установили проверките?

Моля информацията да ни бъде предоставена на технически или хартиен носител, под формата на писмена справка (по смисъла на точка 9 от Заповед № ЗМФ-1472 от 29.11.2011 г., обн. ДВ, бр.98 от 13.12.2011 г.) и копия от поисканите документи на технически носител с предпочитани параметри на записа – сканиране като черно-бял документ (black and white picture or text) с резолюция от 250 до 300 dpi и запис на данните в tif формат, евентуално в pdf формат.

Моля при вземане на решение по заявлението да се вземе предвид, че с разпоредбата на чл.22б ал.4 т.3 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол законодателят е задължил АПСК да осъществява следприватизационен контрол по договорите за приватизация, включително като изисква информация в случаите на постъпили сигнали за неизпълнение на приватизационните договори. Очевидно е, че такива сигнали ще могат да постъпват само когато съдържанието на приватизационните договори стане общодостъпно и именно това се цели с настоящото заявление.

Моля при вземане на решение по заявлението да се вземе предвид и обстоятелството, че информацията се иска при наличието на **надделяващ обществен интерес** от разкриването и разгласяването ѝ по смисъла на §1 т.5 и 6 от ДР на ЗДОИ, тъй като се цели повишаване на прозрачността на задължен по ЗДОИ субект, както и разкриване на прикривани злоупотреби и корупция в особено голям размер и обществен отзвук, изразен в многохилядни протести в цялата страна.

Обръщам внимание, че съгласно §1 т.5 от ДР на ЗДОИ общественият интерес от разкриването на търсената информацията се презюмира, а административният орган има право да се опита да докаже противното. Т.е. да докаже липсата на обществен интерес, което в настоящия момент е очевидно непосилна задача. Това означава, че в случая е без значение дали информацията е служебна и за предоставянето ѝ **НЕ Е НЕОБХОДИМО СЪГЛАСИЕТО НА ТРЕТИ ЛИЦА**, каквито в случая се явяват ЕРП.

Гр. Варна, 18.02.2013 г.

С уважение: /Юлиян Чолаков/