

ДО Административен съд – Варна (АдСВ)  
адм. дело № 1954 /2013 г., XXXIV състав

**МОЛБА – ЗАЩИТА**

**От Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка**

Чрез председателя на инициативния комитет

**Юлиян Атанасов Чолаков**, тел. 0888 491445

Адрес за коресп.: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

**Уважаема госпожо Административен съдия,**

**ДОКАЗАТЕЛСТВА:**

1. МОЛЯ да бъде задължен ответникът да посочи в колко напреднал етап (стадий) е достигнала проверката, като посочи колко от всичките 33084 подписа според броя на предадените бланки с подписи са проверени:

а) към датата на писмо изх.№ АУ01-1693/18.05.2013 г. на главния директор на Главна дирекция "ГРАО" към МРРБ Иван Гетов;

б) към датата на писмо изх.№ ТЗ-03-041 /28.05.2013 г. (С.д. 11370 /29.05.2013 г. по описа на АдСВ) на ръководителя на Териториално звено – Варна на ГД "ГРАО" Надя Кулева;

в) към днешна дата 30.05.2013 г.,

2. Обръщам внимание, че бързината на действията на административния орган и срокът, определени с понятието **незабавно** в чл.29 ал.2 от ЗПУГДВМС не може и не следва да се различават съществено от бързината на действията на съдията и срокът, определени с понятието **незабавно** в чл.252 ал.1 от АПК.

В тази връзка МОЛЯ ответникът по искането да бъде задължен да посочи кога и дали въобще очаква **незабавната** според закона проверка някога да приключи.

**МОЛЯ при произнасянето си да вземете предвид следното:**

Видно от събраните по делото доказателства проверката на подписите в подписката за референдума се извършва от ТЗ – Варна на ГД "ГРАО". Това е пряко нарушение на чл.29 ал.2 изр.1 от ЗПУГДВМС, което изисква незабавната служебна проверка да се извърши от ГД "ГРАО" към МРРБ. Без правно значение е с кого са в служебно или трудово правоотношение служителите на местното подразделение на ГРАО в гр.Варна. Законът изрично изисква преписката да бъде изпратена в София на Главната дирекция, като основният мотив на законодателя за това е, че по този начин се избягва влиянието на местните фактори върху изхода на проверката.

Известно е, че определена от закона компетентност не може да се прехвърля. Следователно писмо изх.№ 66-00-193 /08.05.2013 г. на главния директор на ГД "ГРАО" не може да произведе правно действие. От тук следва неминуемо правният извод, че действията на ТЗ - Варна са неоснователни по смисъла на действието на чл.250 ал.1 от АПК, тъй като не се основават на закона, който е пряко нарушен, нито на административен акт, какъвто нищожното писмо на главния директор поначало не е, тъй като е вътрешноведомствен акт, изключен от действието на чл.21 от АПК. Във всички случаи обаче, при липсата на нормативно определена компетентност, действията на ответника по искането следва да бъдат преустановени от съда, като ТЗ – Варна бъде задължено да изпрати подписката за проверка от компетентната ГД "ГРАО" при МРРБ – София, която да се произнесе **незабавно** по напредналата проверка.

Гр. Варна, 30.05.2013 г.

С уважение: . . . . /Ю. Чолаков/