

До Министъра на регионалното развитие

ЗАЯВЛЕНИЕ ЗА ДОСТЪП ДО ИНФОРМАЦИЯ

От **Юлиян Атанасов Чолаков**, тел. 0888 491445 в лично качество,
в качеството на председател на **Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка**
(Уведомление вх.№ ОС13000096ВН /28.01.2013 г. по описа на Община Варна)

и като представляващ

Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА

Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308, office@sopa.bg
Адрес за кореспонденция: бул."Владислав Варненчик" №133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

ОТНОСНО реда и методиката за проверка на коректността и броя на коректните подписи при извършването на служебна проверка на подписка за произвеждане на местен референдум

Уважаема госпожо Министър,

Съгласно чл.28 ал.4 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление (ЗПУГДВМС), гражданин, който иска да подкрепи подписката, вписва в бланката трите си имена, ЕГН, постоянния адрес и подпис.

Съгласно чл.29 ал.2 от ЗПУГДВМС незабавна служебна проверка за наличието на необходимия брой подписи се извършва от ГД "ГРАО" към МРР.

Повод за настоящото заявление са неизвестните за публиката критерии, по които ГД "ГРАО" проверява подписите за произвеждане на местен референдум, като за нагледност е приложен протоколът за проверката на подписите в подписката за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна.

Ето защо МОЛЯ на основание Закона за достъп до обществена информация във връзка с точка 9 от Заповед № ЗМФ-1472 от 29.11.2011 г., обн. ДВ, бр.98 от 13.12.2011 г. и /или на основание чл.12 и чл.28 от Административнопроцесуалния кодекс, да ни бъде предоставена подробна информация относно реда и методиката за проверка на коректността и броя на коректните подписи при извършването от ГД "ГРАО" на служебна проверка на подписка за произвеждане на местен референдум, както следва:

1. Има ли официален писмен документ, включително вътрешноведомствен, в който да е описана методиката за проверка на подписите - какви са стъпките на проверката, каква е тяхната последователност и т.н.? Ако да, моля да ни бъде предоставено копие от него на технически или хартиен носител.

2.1. Каква е йерархията на видовете некоректности, тъй като един запис може да бъде некоректен както за ЕГН, така и за адрес и пр.? Т.е., когато в един запис има две или повече грешки (некоректности), към един вид (и кой точно вид) некоректност ли се причислява записът или към всички видове?

2.2. Едновременно ли се проверяват всички видове некоректности за едно лице или се проверява за една некоректност целият списък, после за друга и т.н.?

3.1. Може ли едно име да е невярно (т.3.3 от протокола), щом то или не съответства на ЕГН и попада в т.3.2, или не съответства на адреса (т.3.4 или 3.5)?

3.2. В кои случаи едно име е непълно?

3.3. В случай че трите имена не могат да се съберат на един ред и някои хора са съкратили презимето си или са го пропуснали, това некоректен запис ли е при наличието на всички останали реквизити?

3.4. В случай че са разменени местата на презимето и фамилията, това некоректен запис ли е?

4. Зачита ли ГД "ГРАО" подпис, когато в ЕГН са изписани само първите 6 цифри или са разменени местата на датата и месеца, при наличието на всички останали реквизити.

5.1. Какви са реквизитите на пълен постоянен адрес?

5.2. Какво означава непълен постоянен адрес?

5.3. Пълен или непълен е адресът, ако не е посочен и липсва апартамент и/или вход на блок, и/или номер на блок, и/или номер на улица?

5.4. Какво означава „грешен постоянен адрес на територията на община Варна“ – че има някаква несъществена техническа грешка или че адресът е напълно несъответстващ и отпада?

5.5. При проверката отчита ли се, че някои хора може да са посочили неволно настоящ вместо постоянен адрес, но и двата адреса са на територията на община Варна? При разменени постоянен и настоящ адрес на територията на община Варна, това основание ли е за отнемане на правото за участие в подписката?

6.1. При проверката вписва ли се в протокола броят на лицата по т.3.4 и 3.5 от същия, имащи постоянен адрес извън община Варна, но настоящ адрес в община Варна?

6.2. Ако едно лице е с постоянен адрес извън Варна, но с настоящ адрес във Варна, то съгласно чл.27 ал.2 и чл.4 ал.2 от ЗПУГДВМС неговият подпис е валиден и е неправилно да се поставя в списъка за некоректните записи, т.е. в т.3.4. от протокола. В такъв случай правилно ли е да се изготвят отделни протоколи за подписите по чл.27 ал.1 т.3 и за подписите по чл.27 ал.2 от ЗПУГДВМС?

7. Към коя дата се определят лицата без избирателни права (вж.т.3.7) – началото на подписката, края на подписката или датата на проверка.

8. Съхраняват ли се индивидуалните данни за всяко подписало се лице относно това дали записът е коректен и за вида некоректност?

9. Когато нечетливостта предизвиква съмнение при разчитането, как се преценява коректността на съответния запис и как се отразява това в протокола?

10. Колко души са извършили проверката на подписката за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, за какъв срок е извършена проверката и как са разпределени броят проверени позиции на всеки отделен проверител по брой проверени лица и видове некоректности?

11.1. Какъв е броят подписи съгласно чл.27 ал.1 т.3 от ЗПУГДВМС на гражданите с постоянен адрес на територията на община Варна към 29.04.2013 г.?

11.2. Какъв е броят подписи съгласно чл.27 ал.2 и чл.4 ал.2 от ЗПУГДВМС на гражданите с избирателни права в община Варна, т.е. с постоянен адрес извън община Варна, но с настоящ адрес в община Варна през последните 6 месеца, необходим на ГД „ГРАО“, за да преустанови проверката на основание чл.29 ал.2 изр.2 от ЗПУГДВМС?

Моля информацията да ни бъде предоставена под формата на писмена справка по смисъла на точка 9 от Заповед № ЗМФ-1472 от 29.11.2011 г., обн. ДВ, бр.98 от 13.12.2011 г. и копие на технически носител с предпочитани параметри на записа RTF и/или като черно-бял документ (black and white picture or text), сканиран с резолюция от 250 до 300 dpi и запис на данните в tif формат, евентуално в pdf формат или на хартиен носител в краен случай.

Моля при вземане на решение по заявлението да се вземе предвид, че информацията се иска при наличието на **надделяващ обществен интерес** от разкриването и разгласяването ѝ по смисъла на §1 т.5 и 6 от ДР на ЗДОИ, тъй като се цели повишаване на прозрачността на задължен по ЗДОИ субект, както и разкриване на злоупотреби и корупция в особено голям размер.

Обръщам внимание, че съгласно §1 т.5 от ДР на ЗДОИ общественият интерес от разкриването на търсената информация се презюмира, а административният орган има право да се опита да докаже обратното, т.е. да докаже липсата на обществен интерес.

Това означава, че в случая е без значение дали информацията е служебна и за предоставянето ѝ **НЕ Е НЕОБХОДИМО СЪГЛАСИЕТО НА ТРЕТИ ЛИЦА**.

Приложение: Протокол на ГД “ГРАО” към МРР от 07.06.2013 г.

Гр. Варна, 03.07.2013 г.

С уважение: . . . /Юлиян Чолаков/