

ЧРЕЗ кмета на община Варна
ДО Административен съд - Варна

Ж А Л Б А

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА

Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308

представявано от Юлиан Чолаков, тел. 0888 491445

Адрес: бул. "Владислав Варненчик" № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

чрез адв. МАРИН МАРИНОВ от АК - Варна,
ул. "Полк. Свещаров" № 14, Варна 9002

СРЕЩУ мълчалив отказ по заявление вх.№ ДООИ13000114 от 06.08.2013г., касаещо подготовката и контрола върху изпълнението на договорите, сключени въз основа на обществена поръчка или с директно договаряне след 01.01.1998г.

Уважаеми Административен съдия,

С горепосоченото заявление е поискана на основание Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) информация, свързана с лошото състояние на пътната мрежа и тротоарните площи и наблюдаваното постоянно кърпене и запълване на дупки, които са били запълвани неотдавна, а някои от тях дори си имат собствени имена.

Поисканата информация е определена точно по съдържание, вид, характер, произход, обхват и местонахождение. Посочена е и допустима от ЗДОИ форма на предоставяне – писмена справка по смисъла на точка 9 от Заповед № ЗМФ-1472 от 29.11.2011г. обн. ДВ, бр.98 от 13.12.2011г. и копие от съответните документи на технически носител CD/DVD, посочени са и предпочитаните параметри на записа.

Поискана е следната информация:

1.1. Договорите въз основа на обществени поръчки за изграждане, реконструкция, ремонт и поддържане на пътната настилка, хоризонталната и вертикална маркировка, тротоарните и пешеходните зони, зелените площи на територията на община Варна, сключени в периода след 01.01.1998г. до датата на вземане на решение по настоящото заявление. Има ли и по кои договори има допълнително възложени дейности, включително под формата на превантивно поддържане, какъв е размерът на сумите, изплатени по всеки един от договорите и по допълнително възложените работи.

1.2. Договорите въз основа на обществени поръчки след 01.01.1998г. за зимна поддръжка на пътната мрежа на територията на община Варна.

1.3. Договорите въз основа на обществени поръчки след 01.01.1998г. за ремонт и строителство на ВиК мрежи в пътни и пешеходни участъци.

1.4. Договорите въз основа на обществени поръчки след 01.01.1998г. за изграждане, реконструкция, ремонт и поддържане на уличното и парково осветление и празничната украса.

2. Договорите с предмет, аналогичен на договорите по т.1.1., 1.2., 1.3. и 1.4., които са сключени с директно договаряне.

3.1. Длъжностите и длъжностните характеристики на лицата, натоварени с подготовката на условията за допустимост на офертите и критериите за класиране на кандидатите за всяка от обществените поръчки по т.1.1., 1.2., 1.3. и 1.4.? Данни кои са конкретните длъжностни лица, с оглед да си съставим мнение за наличието на свързани лица и конфликт на интереси.

3.2. Длъжностите на лицата от общинската администрация, определени за ръководители на отделните проекти по договорите по т.1.1., 1.2., 1.3., 1.4. и 2. и техните правомощия, свързани с тази функция. Данни кои са конкретните длъжностни лица, с оглед да си съставим мнение за наличието на свързани лица и конфликт на интереси.

3.3. Длъжностите и длъжностните характеристики на лицата – контролни органи, натоварени да упражняват контрол за качествено, количествено и стойностно изпълнение на договорите по по т.1.1., 1.2., 1.3., 1.4. и 2., с оглед съответствието между договорените и действително вложените количества и видове материали? Данни кои са конкретните длъжностни лица, с оглед да си съставим мнение за наличието на свързани лица и конфликт на интереси. Данни дали сред тях има и такива и кои от тях са участвали в процедурите по възлагането на обществени поръчки, включително дори само при подготовката на условията за участие и критериите за класиране на офертите.

4. Извършени проверки от страна на контролни органи в рамките на гаранционните периоди за всеки обект от договорите по т.1.1., 1.2., 1.3., 1.4. и 2., констатирани пропуски в изпълнението и предявени искания към съответния изпълнител за отстраняването им? Осъществен последващ контрол за установяване на действителното изпълнение на необходимите гаранционни ремонти на съответния обект. Моля да ни бъде изготвено копие от съответните актове или протоколи.

5. Извършвана ли е проверка на лицата по т.3.1, 3.2. и 3.3. и установявани ли са сред тях свързани лица по смисъла на Търговския закон, Правилника за прилагане на Закона за мерките срещу изпирането на пари, ДОПК и Счетоводен стандарт 24 – оповестяване на свързани лица, както и конфликт на интереси по смисъла на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

В заявлението е обърнато внимание, че информацията се иска при наличието на надделяващ обществен интерес от разкриването и разгласяването ѝ по смисъла на §1 т.5 и 6 от ДР на ЗДОИ, тъй като се цели повишаването на прозрачността на задължен по ЗДОИ субект, както и разкриването на злоупотреби и корупция в особено голям размер. Съгласно §1 т.5 от ДР на ЗДОИ общественият интерес от разкриването на търсената информация се презюмира, а задълженият орган има право да се опита да докаже обратното, т.е. липсата на обществен интерес, което не е сторено досега. Това означава, че в случая е без значение дали исканата информация е служебна и дали тя представлява "производствена или търговска тайна", поради което съгласно чл.31 ал.5 от ЗДОИ за предоставянето ѝ **НЕ Е НЕОБХОДИМО СЪГЛАСИЕТО НА ТРЕТИ ЛИЦА**.

Заявлението е подадено на 06.08.2013г., 14-дневният срок по чл.28 ал.2 от ЗДОИ е изтекъл на 20.08.2013г. и след тази дата е налице мълчалив отказ. При няколкократно справка след тази дата в информационния център на община Варна се установи, че няма данни за взето решение по подаденото заявление.

Мълчаливият отказ е незаконосъобразен на основание чл.146 т.1, 2, 3, 4 и 5 от АПК. Според ЗДОИ и константната практика на ВАС такъв отказ е недопустим и само на това основание подлежи на отмяна. Правилата за добра администрация в демократичната и правова държава с гражданско общество изключват бездействието на задължените по ЗДОИ субекти.

Евентуалният изричен отказ, ако такъв последва преди съдебното решение, е незаконосъобразен на основание чл.146 т.3, 4 и 5 от АПК.

При постановяването на съдебния акт следва да се вземе предвид, че ако след подаването на жалбата ответникът предостави достъп до поисканата в заявлението информация, то тогава ще бъде налице хипотезата на оттегляне на оспорения предхождащ отказ (или предхождащо бездействие) и направените разноски следва да бъдат присъдени на основание чл.143 ал.2 от АПК, тъй като с поведението си административният орган е дал повод за подаването на жалбата.

Ето защо МОЛЯ да отмените мълчаливия отказ като незаконосъобразен, както и изричния, ако такъв последва преди съдебното решение. МОЛЯ да укажете на административния орган срок, в който да предостави поисканата обществена информация в пълен обем, като ни присъдите направените разноски по делото за държавни такси, банкови преводи, пощенски и транспортни услуги и адвокатска защита.

Приложения: Договор за правна помощ и препис от жалбата.

Гр. Варна, 30.08.2013г.

С уважение: