

ЧРЕЗ административния ръководител
на Варненска окръжна прокуратура (ВОП)
ДО Административен съд – Варна

Ж А Л Б А

от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА

Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308

Съдебна регистрация: Решение № 1388/13.02.2007г. по фирмено дело № 252/2007г. на ВОС

Адрес: бул."Владислав Варненчик" № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004, office@sopa.bg

представявано от Юлиан Чолаков

СРЕЩУ

решение за отказ № ЗДОИ-6 /28.03.2012 г. по описа на ВОП по т.4 от заявление от 20.12.2011 г. до областния управител, препратено на основание чл.32 ал.1 от ЗДОИ

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,

С горепосоченото заявление е поискано копие от експертна оценка на имот с площ 4269 м², с която имотът е оценен на 1025000 EUR и тази оценка е приета от Комисията по разпореждане с държавната собственост на територията на област Варна. Заявлението е препратено на ВОП, тъй като на 19.03.2009 г. ВОП е иззела оценката от областната управа заедно с други документи от същата преписка.

Исканото копие е отказано от ВОП с аргумент, че оценката била **друга** защитена от закона тайна. Оспорването е на основание чл.146 т.1, 4 и 5 от АПК.

Нарушения на материалния закон.

1. Неправилно е разбирането на административния орган (АО), че другата защитена тайна в случаите, предвидени със закон, е алтернатива на понятието обществена информация. Това е така, дори само защото не съществуват тайни, които да се защитават от закона безсрочно или по принцип. Всяка една информация след изтичането на определен срок или отпадането на определените условия става достъпна за всички, независимо от това, че временно достъпът до нея е бил ограничен.

2. Нарушен е чл.7 ал.2 от ЗДОИ. Този текст не се отнася до ограничаване на достъпа до обществена информация и не е основание за отказ.

3. Търсената информация по принцип би трябвало да се съхранява в Областна администрация - Варна и тя е обществена, при това подлежаща на предоставяне при презюмиран обществен интерес по § 1, т.5, буква "е" от ДР на ЗДОИ, тъй като е свързана с цената, определена в договор, по който страна е областната управа. Това по каква причина исканият документ се намира в прокурорска преписка на ВОП е без правно значение. В случая заявителят дори не се домогва до информация за хода на някакво досъдебно производство, а след препратката по чл.32 от ЗДОИ се търси публичен документ, без значение дали същият е предмет на престъпление или писмено доказателство.

4. Не е приложим редът по НПК, тъй като не се иска достъп до преписката на прокуратурата, а само копие от публичен документ, който случайно към момента на първоначалното заявление се е оказал иззет от прокуратурата. Заявителят въобще не интересува от резултатите от конкретното досъдебно производство, а копието от документа се иска не в качеството му на доказателство по наказателното дело.

Несъответствие с целта на закона

Целта на ограниченията по НПК е да се създаде оптимална възможност за провеждане на всестранно пълно и обективно разследване, а не да се даде възможност на прокуратурата чрез изземването на документи, които са носители на обществена информация и то подлежаща на предоставяне при наличието на надделяващ обществен интерес по смисъла на ЗДОИ, тя да бъде укривана от обществеността чрез изземването ѝ, независимо дали има или няма връзка с конкретното наказателно производство.

Ето защо МОЛЯ да обявите за нищожно обжалваното решение поради липсата на компетентност, съответно да го отмените като незаконосъобразно, като определите на на АО срок, в който да ни предостави исканата информация, както и да ни присъдите разноските по делото.

МОЛЯ при определяне на допустимостта на оспорването да бъде съобразено, че 13.04.2012 г. е петък, почивен ден и жалбата е подадена по пощата в първия работен ден след тази дата, на 17.04.2012 г. - вторник.

Приложение: Копие от жалбата.

Гр. Варна, 17.04.2012 г.

С уважение: /Юлиян Чолаков/