

Чрез административния ръководител
на Административен съд – Варна
ДО Комисията по професионална етика
при Административен съд – Варна (АдСВ)

СИГНАЛ

от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА

Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308
Бул. "Владислав Варненчик" № 133, бл.40, вх.А, ап.43, 9004 гр. Варна
Чрез Юлиян Чолаков, тел. 0888491445

^юОТНОСНО данни за нерегламентирано взаимодействие между съдия Марияна Бахчеван и прокурор Станислав Андонов в полза на частен интерес - ТИМ

Правно основание за подаване на сигнала:

Чл.205 от НПК, точка 13 буква "б" от Правила за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт и чл.6 т.2 от Вътрешни правила за работа на Комисията по професионална етика при АдСВ

Уважаема госпожо Председател на комисията,

Сигналът е за нарушение от съдия Марияна Бахчеван на правилата, произтичащи от принципите безпристрастност, компетентност и квалифицираност, както и нарушение на правилата за предотвратяване на конфликт на интереси, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати (КЕПБМ).

Искането е за проверка на нейни извънпроцедурни действия и такива, свързани с текущото производство по адм. дело № 1602 /2012 г., XIX състав, от които би могло да се направи основателно предположение за наличието на съсловно-солидарно прикриване на нелицеприятни, а може би и незаконни действия на Станислав Андонов в качеството му и.д. прокурор при Варненска окръжна прокуратура (ВОП) в полза на една трибуквена групировка (предмет на проверка от друга етична комисия), а именно:

1. Унищожаването на позорящи прокурор Андонов звукозаписи от съдебни заседания по адм. дело № 1602 /2012 г. на АдСВ, за които Мариана Бахчеван е разпоредила да не бъдат унищожавани, но след това те са унищожени. В протокола от с.з на 21.09.2012 г., проведено по повод искането за поправка на протокола от с.з. на 05.09.2012 г. е отразено изявлението на Марияна Бахчеван, че следва **„звукозаписите от съдебното заседание на 05.09.2012 г. и от днешното съдебно заседание бъдат запазени до влизането в сила на решението по делото“**.

2. Странното съвпадение по време на решението на комисията „Професионална етика и превенция на корупцията“ на ВСС по протокол № 05/11.02.2013 г., с което на Комисията по професионална етика при Варненска окръжна прокуратура е възложено извършването на проверка на действията на Станислав Андонов и последвалите активни контрадействия на Марияна Бахчеван.

2.1. Странно закъснелият неин сигнал до председателя на адвокатския съвет при Варненска адвокатска колегия с недоказани твърдения, позорящи процесуалния представител на СОПА по адм. дело № 1602 /2012 г. адв. Марин Маринов.

2.2. Постановяването на интересното определение №1478 /26.02.2013 г., с което са наложени 6 (шест) глоби в максималния размер по чл.91 ал.1 от ГПК, т.е. общо 1800 лв заради изпращането на Висшия съдебен съвет (ВСС) на сигнал с обидни според Марияна Бахчеван ***"данни за евентуално нерегламентирано взаимодействие между Станислав Андонов в качеството му на и.д. прокурор при Варненска окръжна прокуратура (ВОП) и Марияна Бахчеван в качеството ѝ на съдия в АдСВ във връзка с изхода на адм. дело № 1602 /2012 г. на АдСВ."***

Т.е. данни за корупционни взаимоотношения, от които по наша преценка би могло да се направи основателно предположение за извършено от **Станислав Андонов** и **Марияна Бахчеван** престъпление от общ характер. Става въпрос за съмнение за корупционни практики, за координирано между съда и прокуратурата подпомагане на Областна администрация - Варна за укриването на публични (явни) документи, свързани с нередностите по скандалната продажба на земята за „Алея първа”.

3. Нарушено е правилото по т.9.4. от КЕПБМ - магистратът не може да използва служебното си поведение, за да влияе в частен интерес.

Не ни е известно изявление на прокурор Андонов, че е обиден и иска глобите по адм. дело № 1602 /2012 г., наложени на СОПА и неговия председател. Това е показателен признак, че съдия Марияна Бахчеван се намира в особено пристрастни отношения с другата страна, като данните сочат за използване на служебното й поведение, за да влияе в частен интерес – в полза на прокурор Андонов, а също така и в полза на една трибуквена групировка, срещу която улицата скандира "**Долу ТИМ!**".

Обръщам внимание, че повод и основание за наложените глоби са внушения на Марияна Бахчеван, които са неотнормирани както към съществото на спора по адм. дело №1602 /2012 г., така и към самите глоби. Например какво пишело и какво не пишело в официалния сайт на ВСС в раздела на Комисията „Професионална етика и превенция на корупцията”. Там може да е записано, че "Не се разглеждат молби по текущи производства за решаване на текущи правни спорове", но чл.205 от НПК не предвижда отпадане на общественото задължение за уведомяване на държавен орган за узнати данни за извършено престъпление от общ характер, като преценката за характера и обществената опасност на деянието е на общественото задълженото да подаде сигнала за проверка лице. Това означава, че е неправилно да се налага глоба на когото и да е само за това, че е изпълнил законното си задължение. Освен това процедурата по чл.205 от НПК не е обвързана с понятието "обида" и не предвижда отпадане на общественото задължение за уведомяване, дори когато извършителят на деянието е обиден магистрат.

Отделен е въпросът, че **са наложени глоби и на юридическо лице.**

Основна цел на СОПА е посочването на неуредиците, оптимизиране функционирането на правосъдието и администрацията, противодействие и ограничаване на вредата от корупцията във властта.

Това означава, че чрез посочването и отстраняването на неуредиците се стремим да защитим авторитета и безпристрастността на правосъдието, въпреки точно обратната теза, изразена от засегнатата от сигнала ни до ВСС Марияна Бахчеван.

Моля при проверката да бъде съобразено дали в АдСВ е налице основанието по т.10 изр.2 предл.3 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт за извършване на проверката от Комисията по професионална етика към по-горестоящия от АдСВ ВАС.

В случай, че сигналът бъде препратен на Комисията по професионална етика при ВАС, в такъв случай моля да бъде съобразено дали е налице основанието по т.10 изр.1 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт за извършване на проверката от постоянната комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” на ВСС, от Инспектората при ВКП, от СГП или от ДАНС.

Гр. Варна, 14.03.2013 г.

С уважение: /Юлиян Чолаков/