

## РЕШЕНИЕ

№ 639 /13.03.2013 г., Варна

### В ИМЕТО НА НАРОДА

**ВАРНЕНСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Второ отделение,**  
Деветнадесети състав в открито съдебно заседание на двадесет и седми февруари  
две хиляди и тринадесета година в състав:

#### АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: МАРИЯНА БАХЧЕВАН

при секретар **Р.М.** изслуша докладваното от съдията **административно дело № 1602/2012г.** за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 126 и следващите от АПК във връзка с чл.40 ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Делото е образувано по жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията /СОПА/ чрез Юлиан Чолаков срещу изричен отказ, изразен в решение №ЗДОИ-6 от 28.03.2012г. на прокурор в Окръжна прокуратура гр.Варна за предоставяне на достъп до информация, поискана от жалбоподателя със заявление №ЗДОИ-6/2012г.

Жалбоподателят навежда доводи, че отказът е в нарушение на материалния закон. Смята, че не е приложим редът по НПК, тъй като документа, до който се иска достъп е бил част от преписка, образувана пред областния управител и след това е станал част от преписка на прокуратурата. Твърди се, че е налице несъответствие с целта на закона, тъй като прокуратурата неправомерно е „иззела” документ, който е „носител на обществена информация” и няма връзка с конкретното наказателно производство. Искане се обжалваното решение да бъде отменено като незаконосъобразно. Същите аргументи се съдържат и в писмената защита на адв.Марин Маринов с вх.№23607/11.12.2012г.

В писмената защита с вх.№17445/19.09.2012г. адв.Маринов признава, че СОПА няма никакво отношение към даденото наказателно производство. Признава отново, че въпросния документ се намира във Варненска окръжна прокуратура. Искане се присъждане на направените съдебни разноски.

Ответникът – Прокурор при Варненска окръжна прокуратура намира жалбата за недопустима и неоснователна. Смята, че след като сдружението не е регистрирано в Публичния регистър към Министерството на правосъдието не може да упражнява никаква дейност освен да изразходи средствата си. Освен това, смята че Юлиан Чолаков няма представителна власт по отношение на СОПА и такава има единствено управителния съвет. Няма доказателства управителния съвет поименно да е упълномощил Юлиан Чолаков да представлява сдружението. Изложени са доводи и за неоснователност на жалбата. Поискано е предоставяне на информация относно документ, който е част от досъдебно производство. Приложимо е ограничението по НПК. Отказът е правилен и мотивиран.

На основание чл.16 ал.1 т.3 от АПК в съдебното заседание на 30.01.2013г. като контролираща страна е встъпила Варненска окръжна прокуратура, представлявана от прокурор Александър А..

С решение №2350/08.10.2012г. по настоящото дело съдът е отхвърлил жалбата на СОПА срещу решение №ЗДОИ-6 от 28.03.2012г. на прокурор в Окръжна прокуратура гр.Варна в частта, с която се иска обявяване на неговата нищожност и

то е влязло в законна сила. Жалбата досежно доводите за незаконосъобразност на същия административен акт е оставена без разглеждане, поради просрочие. Решението в частта, която има характер на определение е било отменено с определение №13993/07.11.2012г. по административно дело №13349/2012г. на Върховния административен съд и делото е върнато на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Отказът на ВОП, обективиран в решение №ЗДОИ-6/12 от 28.03.2012г. е бил съобщен на 30.03.2012г. на Юлиан Чолаков, видно от приложената обратна разписка. Съгласно цитираното определение на Върховния административен съд жалбата на СОПА срещу решение №ЗДОИ-6 от 28.03.2012г. на прокурор в Окръжна прокуратура гр.Варна е подадена в срок.

Преписката е изпратена в цялост до Административния съд съгласно писмо вх.№10801/30.05.2012г. на Окръжна прокуратура – Варна.

На основание чл.40 ал.1 от Закона за достъп до обществена информация отказите се обжалват по реда на Административнопроцесуалния кодекс /АПК/. Съгласно чл.149 ал.1 от АПК административните актове могат да се оспорят в 14-дневен срок от съобщаването им. Безспорно е, че писмените откази също представляват индивидуални административни актове по смисъла на чл.21 ал.4 от АПК.

Понастоящем се разглеждат доводите за незаконосъобразност на оспорения писмен отказ. След съвкупна преценка на събраните по делото доказателства и предвид доводите на страните и техните представители, съдът приема за установено следното от фактическа страна:

По възражението на ответника относно недопустимостта на жалбата, поради липса на активна процесуална легитимация в лицето на Юлиан Чолаков в качеството му на представляващ СОПА, съдът се е произнесъл в решение №2350/08.10.2012г. по същото дело и е приел същата за допустима. По този въпрос няма изрично произнасяне от Върховния административен съд в тяхно определение №13993/07.11.2012г. по административно дело №13349/2012г.

СОПА чрез Юлиан Чолаков са подали заявление за достъп до обществена информация от 20.12.2011г. до Областния управител на област Варна. Отново са подали молба до областния управител с вх.№РД-12-7710-1/1/ от 09.01.2012г. относно поправка или допълнение на информацията, предоставена с негово решение №РД-12-7710-1 от 03.01.2012г.

Заявлението и молбата са били препратени от областния управител до Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура гр.Варна с писмо изх.№ДУ-11-9907-23/1/ от 19.01.2012г., тъй като административната преписка е била иззета от прокуратурата на 19.03.2012г. По този начин, областният управител е спазил изискването по чл.32 ал.1 от ЗДОИ.

От своя страна, Окръжния следствен отдел също на основание чл.32 ал.1 от ЗДОИ са препратили с писмо /приложено по делото/ заявлението до Окръжна прокуратура – Варна. Това е сторено и предвид разпоредбата на чл.198 ал.1 от НПК, която дава право само на прокурора да разрешава разгласяване на материалите по разследването.

Оспореният отказ е издаден от прокурор във ВОП Светлана Данева, която със заповед №189/28.03.2012г. на зам.окръжния прокурор на ВОП е определена да се произнесе по заявление №ЗДОИ-6/2012г. на СОПА за достъп до обществена информация. Видно от заповед №178/26.03.2012г. на Административния ръководител на Варненска окръжна прокуратура в периода от 28 до 30.03.2012. е бил заместващ от заместник окръжния прокурор на ВОП. В обобщение, заповед №189/28.03.2012г. на зам.окръжния прокурор на ВОП е издадена при заместване на окръжния прокурор на ВОП, когато заместник окръжния прокурор е изпълнявал в

пълнен обем правомощията на замествания. Следователно, отказът е издаден от оправомощено лице по силата на чл.28 ал.2 от ЗДОИ. Заявлението на СОПА е било отправено до областния управител, който го е препратил по реда на чл.32 ал.1 от ЗДОИ до следствието, а те до прокуратурата. Спазена е разпоредбата на чл.28 от ЗДОИ, като срокът в този случай е започнал да тече от постъпването на заявлението във ВОП. Оспореният отказ на прокурор от ВОП за достъп до обществена информация отговаря на изискванията на чл.4 ал.1 от ЗДОИ и съдържа реквизитите по чл.38 от същия закон. Спазен е и реда за съобщаване по чл.39 от ЗДОИ.

В чл.2 ал.1 от ЗДОИ е дадено определението на понятието „обществена информация” и това е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. С оглед на това, обществена информация по смисъла на този закон е тази, която е свързана с административно-организационната дейност на органите, свързана с администрация им и административното обслужване на гражданите и организациите, както и общото ръководство на дадената институция. Извън обсега на това понятие е информацията, която е част от досъдебно производство и образуваната във връзка с него преписка. С други думи, нормите на ЗДОИ намират приложение единствено и само тогава, когато се касае за обществена информация, т. е. възприеманата като сведение, знание за някого или нещо свързано с обществения живот в страната, респективно с административно-организационната дейност на задължените по чл. 3 от ЗДОИ лица.

Обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. В чл.10 и чл.11 от ЗДОИ са дадени обяснения на понятията официална и служебна обществена информация.

Жалбоподателят не оспорва факта, че исканите от тях документи са станали част от досъдебна преписка №15/2009г. по описа на Окръжна следствена служба към Варненска окръжна прокуратура и признава това чрез своя представител в съдебното заседание на 05.09.2012г. За това свидетелстват и документите представени по делото от ответната страна. Настоящият съд няма компетенцията да преценява дали въпросните документи, до които СОПА са поискали достъп по реда на ЗДОИ могат да бъдат част от досъдебната преписка или не. За това съдебно производство е от значение единствено неоспоримият факт, че към момента на отказа на ВОП въпросните документи са били част от досъдебно производство. Точно с този аргумент е обосновано и решение №ЗДОИ-6/12 от 28.03.2012г. на прокурор в Окръжна прокуратура гр.Варна. Отказът за достъп до обществена информация е направен на основание чл.198 ал.1 от НПК във връзка с чл.213 ал.1 от НПК, чл.75 ал.2 от НПК, чл.243 ал.3 от НПК и чл.244 ал.3 от НПК.

В действителност, нормата на чл.4 ал.1 от ЗДОИ предвижда достъп само до информация, която е обществена по смисъла на този закон. Разпоредбите на ЗДОИ са неприложими, когато в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Жалбоподателят признава, че не е сред лицата, за които се отнася досъдебното производство №15/2009г. Дори и да беше, редът за предявявани материалите по разследването е регламентиран в НПК, а не в ЗДОИ.

Съгласно чл.142 ал.1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Именно, заради факта, че поисканата от СОПА със заявление №ЗДОИ-6/2012г. информация е част от досъдебно производство към момента на постановяване на обжалвания отказ, същата не представлява обществена информация по смисъла на ЗДОИ, поради което за нея не важи изключението по чл.13 ал.4 от ЗДОИ във връзка с §1 т.6 от ДР на ЗУТ. Ето защо, правилно прокурора при ВОП е отказал достъп до нея на

основание чл.198 ал.1 от НПК във връзка с чл.213 ал.1 от НПК, чл.75 ал.2 от НПК, чл.243 ал.3 от НПК и чл.244 ал.3 от НПК.

В този смисъл е и непротиворечивата практика на Върховния административен съд част, от която са следните съдебни актове във връзка с жалби на СОПА: решение №15019/28.11.2012г. по административно дело №14087/2011г.; решение №9556/02.07.2012г. по административно дело №11285/2011г.; решение №1813/07.02.2011г. по административно дело №6211/2010г.; решение №354/11.01.2011г. по административно дело №1790/2010г.

Варненският административен съд, II-ро отделение, XIX състав въз основа на приетите за установени факти и след служебна проверка на оспорения акт по реда на чл.168 ал.1 от АПК на всички основания по чл.146 от АПК установява следното:

Решение №ЗДОИ-6 от 28.03.2012г. на прокурор в Окръжна прокуратура гр.Варна е издадено от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия. Обжалваното решение е издадено в установената форма, при спазване целта на закона и без да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Разглеждания в настоящото производство писмен отказ за достъп до обществена информация на прокурор от ВОП е материално законосъобразен на основание чл.4 ал.1 от ЗДОИ във връзка с чл.198 ал.1 от НПК във връзка с чл.213 ал.1 от НПК, чл.75 ал.2 от НПК, чл.243 ал.3 от НПК и чл.244 ал.3 от НПК.

Във връзка с тези съждения, жалбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията /СОПА/ чрез Юлиан Чолаков срещу изричен отказ, изразен в решение №ЗДОИ-6 от 28.03.2012г. на прокурор в Окръжна прокуратура гр.Варна за предоставяне на достъп до информация, поискана от жалбоподателя със заявление №ЗДОИ-6/2012г. е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на делото, ответната страна има право да поиска присъждане на съдебни разноски, но това не е сторено.

Водим от изложеното и на основание чл.172 ал.2 от АПК съдът

### **Р Е Ш И :**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията чрез Юлиан Чолаков срещу решение №ЗДОИ-6 от 28.03.2012г. на прокурор в Окръжна прокуратура гр.Варна за предоставяне на достъп до информация, поискана от жалбоподателя със заявление №ЗДОИ-6/2012г.

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от получаването пред Върховния административен съд на Република България.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :**