

ЧРЕЗ Административен съд - Варна (АдСВ)
адм. дело 2520 /2013г. на АдСВ, XXII състав
ДО Върховния административен съд

ЧАСТНА ЖАЛБА

От Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка

Чрез председателя на Инициативния комитет Юлиан Атанасов Чолаков, тел. 0888 491445,
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004
ЧРЕЗ адв.Ивайло Иванов от АК Варна

СРЕЩУ определение № 4908 от 02.10.2013г. за прекратяване на производството по адм. дело № 2520 /2013г. на АдСВ

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

С горепосоченото определение АдСВ остави без разглеждане жалбата с искането на инициативния комитет административният орган да посочи и уточни констатираните нередности в подписката, за които е определил едномесечен срок за отстраняването им и прекрати производството по делото. Определението е незаконосъобразно и се обжалва на основание чл.209 т.3 във връзка с чл.236 от АПК:

1. В чл.257 от АПК е определен редът за оспорване при защита срещу неоснователни бездействия. Съгласно ал.2 от този член с *решението* си съдът осъжда административния орган да извърши действието, като определя срок за това или отхвърля искането. Това означава, че съдът е длъжен да разгледа искането по същество и да постанови решение. С постановяването на определение съдът не е спазил установената форма, с което грубо е нарушил съдопроизводствените правила, нарушение, представляващо отказ от правосъдие по смисъла на чл.127 от АПК.

2. За да постанови определението, съдът неправилно е приел, че посочването и уточняването на посочените нередности по подписката не са фактически действия, а волеизявление, устно или писмено, което няма самостоятелно значение, тъй като е само част от производството по издаване на краен акт – решение на общинския съвет. Става дума за самостоятелен акт, като задължението за действие е на председателя на общинския съвет, дал указанието за отстраняване на нередности.

В конкретния случай самото даване на указание е нищожно, доколкото липсват каквито и да е мотиви, а по същество липсват и указания, тъй като не е ясно какви точно са нередностите, за да бъдат те отстранени. В този смисъл председателят на общинския съвет е бездействал и в двата случая (и при даването на указания, и при липсата на уточнение), доколкото извършените от него действия по даването на указанията не покриват дори формално изискванията на закона / чл. 29 ал.3. /.

Председателят на общинския съвет е бил длъжен да действа по изричното искане, подадено до него, но в същото време задължението му изхожда и от самия закон, като той реално не е изпълнил закономото си задължение. Тези задължения е следвало да се обсъдят от съда по съществуването на спора, а не в рамките на преценяване на допустимостта на жалбата, за да се прецени приложението на реда по чл.257 от АПК. В този смисъл не може да се възприеме и твърдяното от съда изпълнение на посочените

задължения чрез писмата от 18.06.2013г. и 02.07.2013г. Тези обстоятелства също касаят делото по същество. В подкрепа на становището, че предвидената процедура относно даване на указания е със самостоятелно значение, а не както се твърди като подготвително по издаването на крайния акт, е и обстоятелството, че тъй нар. краен акт може да не бъде постановен, както е в конкретния случай и към настоящия момент няма издаден такъв акт, въпреки че са минали всички предвидени по закон срокове, включително едномесечния срок по чл.29 ал.3 от ЗПУГДВМС.

3. Съдът неправилно е разсъждавал, изхождайки от това дали е налице годеен за обжалване административен акт. Това е в противоречие с правилно приетото от него в същото определение, че е сезиран с искане по чл. 257 ал.2 от АПК. След като се атакува фактическо бездействие, всички разсъждения, важещи при обжалването на административни волеизявления са ирелевантни, защото правилата за оспорване на индивидуален административен акт са приложими съответно, което означава, че след като предметът на оспорване е различен, не могат да се прилагат правилата за предмета на оспорване.

Ето защо МОЛЯ да отмените обжалваното определение и върнете делото за разглеждането му по същество.

Приложение: Препис от жалбата.

Гр. Варна , 10.10.2013 г.

С уважение: