

ЧРЕЗ Главния директор на ГД „ГРАО“
към Министерството на регионалното развитие
ДО Административен съд – София град

И С К А Н Е

От Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка

представяван от председателя на Инициативния комитет

Юлиян Атанасов Чолаков, тел. 0888 491445,

Адрес за кореспонденция: бул.„Владислав Варненчик“ №133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

За защита срещу неоснователно бездействие на ГД „ГРАО“ към МРР по задължение, произтичащо пряко от чл.29 ал.2 изр.2 от ЗПУГДВМС, за установяване наличието или недостига на необходимия брой подписи по чл.27 ал.1 т.3 или ал.2 от ЗПУГДВМС

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,

Общоизвестно е, че Общински съвет Варна бездейства упорито по предложението ни за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна. Налице е подписка с над 33000 подписа, но липсва протокол от заседание на водещата постоянна комисия или на общинския съвет за нейното обсъждане, липсва и решение на комисия или на общинския съвет по предложението за референдум.

ПРЕДМЕТ И ДОПУСТИМОСТ

Предмет на настоящото искане е неоснователното бездействие на ГД „ГРАО“ по изпълнението на задължението , произтичащо пряко от чл.29 ал.2 изр.2 от ЗПУГДВМС, а именно да установи и впише в протокола за резултата от служебната проверка двете числа, съответстващи на **необходимия брой** коректни записи, изискуеми по чл.27 ал.1 т.3 и ал.2 от ЗПУГДВМС, представляващи 1/10 и 1/20 от общия брой на гражданите с изборителни права и постоянен адрес на територията на община Варна към момента на вписване на предложението в регистъра на 30.04.2013г.

Тези две числа са неизбежно необходими за преценката от Общински съвет Варна дали установените от ГД „ГРАО“ 14854 коректни записи в подписката представляват 1/10, 1/20 или по-малко от визириания общ брой граждани с изборителни права, като липсата им **прегражда (отлага за неопределено време) и опорочава процедурата по обсъждането и разглеждането на предложението за референдум на заседание на постоянна комисия или на общинския съвет, изготвянето на становище от кмета на община Варна и издаването на финален акт от общинския съвет.**

ИСКАНЕ

МОЛЯ да се произнесете по всички доводи в искането и постановите решение, с което на основание чл.257 ал.2 от АПК да осъдите ГД „ГРАО“ към МРР да изпълни **незабавно** задължението си по чл.29 ал.2 изр.2 от ЗПУГДВМС да установи и впише в протокола за резултата от служебната проверка **необходимия брой** коректни записи в подписката за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, вписана в регистъра на Общински съвет - Варна на 30.04.2013г., като определите конкретен срок за предвиденото в чл.29 ал.2 изр.1 от ЗПУГДВМС **незабавно** изпълнение и ни присъдите направените разноски за държавна и преводна такса, пощенски и транспортни услуги и адвокатска защита по делото.

ДОВОДИ

МОЛЯ при конституирането на ответник и заинтересовани страни, и при постановяването на решение по делото да вземете предвид следните съображения:

Общозвестно е, че упоритото бездействие на Общински съвет - Варна по предложението за произвеждане на местен референдум е в полза на „Холдинг Варна“ АД, тъй като именно тяхна собственост се водят предвидените за застрояване 122 дка от крайбрежието и плажа на град Варна, чието градоустройствено бъдеще е предмет на тази твърде нежелана от „Холдинг Варна“ АД инициатива за местен референдум.

Според отделни представители на Общински съвет - Варна, установените в протокола на ГД „ГРАО“ по чл.29 ал.2 от ЗПУГДВМС **14854** коректни записи били по-малко от **необходимия** брой. Този необходим брой обаче се оказва неизвестен и не се поддава на установяване от институциите вече над 8 месеца.

Бездействието на общинския съвет е мотивирано с голословната теза, че установените от ГД „ГРАО“ в протокола по чл.29 ал.2 от ЗПУГДВМС 14854 коректни записи били по-малко от необходимите 1/20 или 1/10 от **общия брой** на гражданите с избирателни права и постоянен адрес на територията на община Варна към датата на вписване на предложението в регистъра 30.04.2013г. В протокола на ГД „ГРАО“ обаче липсват данни за този **общ брой**, за да може броят на признатите за коректни **14854** записи да се сравни с необходимите 1/20 или 1/10 от **общия брой**.

Според Главния директор на ГД „ГРАО“ Иван Гетов, информация за необходимия брой коректни записи в подписа за местен референдум можела да се получи *от отпечатаните избирателни списъци след насрочване по законовия ред на конкретни избори*, но тъй като такива избори не са насрочвани, ГД „ГРАО“ не разполагала с такава информация.

Тази теза на Иван Гетов е интересна, но неоснователна и неправилна. От една страна ГД „ГРАО“ разполага с достъп до всички необходими данни за отпечатването на избирателни списъци, тъй като те се отпечатват именно от ГД „ГРАО“. Това означава, че и преди отпечатването на избирателни списъци ГД „ГРАО“ разполага с достъп до данните, които според Иван Гетов се получавали от отпечатани избирателни списъци. От друга страна нормативната уредба по никакъв начин не определя избирателните списъци като източник на информация за **общия брой** на гражданите с избирателни права и постоянен адрес на територията на съответната община към момента на вписването на предложение за местен референдум в регистъра на общинския съвет, необходим за определянето на 1/10 и 1/20 от този **общ брой**.

За съжаление, тази неправилна теза на Иван Гетов дава и **абсурдния отговор** на въпроса **защо** при служебните проверки на подписки ГД „ГРАО“ системно **погазва** задължението си по чл.29 ал.2 изр.2 от ЗПУГДВМС да установява наличието или недостига на необходимия брой подписи по чл.27 ал.1 т.3 или ал.2 от ЗПУГДВМС – защото при проверките на подписки за местни референдуми липсвали отпечатани избирателни списъци, откъдето ГД „ГРАО“ да черпи нужната информация...

Съгласно чл.29 ал.2 изр.2 от ЗПУГДВМС, когато се установи наличието на необходимия брой подписи в подписката, изискуеми по чл.27 ал.1 т.3 или ал.2 от ЗПУГДВМС, ГД „ГРАО“ преустановява проверката и изготвя протокол, който се изпраща на председателя на общинския съвет. Това означава, че **законът задължава императивно** ГД „ГРАО“ при служебната проверката да следи постоянно дали и кога броят на установените коректни записи ще достигне **необходимия**, т.е. 1/20 или 1/10 от **общия брой** на гражданите с избирателни права и постоянен адрес на територията на община Варна към датата на вписване на предложението в регистъра 30.04.2013г. Този **общ брой** е неизбежно необходим за проверката и законът повелява той да бъде установен и известен на ГД „ГРАО“ още преди тя да започне, но това въобще не е сторено, което е поводът за подаването на настоящото искане.

Вместо да търси информация в неотпечатани избирателни списъци, иначе опитният Главен директор на ГД „ГРАО“ Иван Гетов можеше да изиска справка от съответната Локална база данни „Население“ за броя на гражданите към 30.04.2013г. с навършени 18 години и постоянен адрес на територията на община Варна. Можеше да изиска и от Министерство на правосъдието справка за броя на лицата, които към 30.04.2013г. са били с правни ограничения или са изтърпявали наказание лишаване от свобода и са имали постоянен адрес на територията на община Варна, като разликата между числата от двете справки щеше да даде броя на гражданите към 30.04.2013г. с избирателни права и постоянен адрес на територията на община Варна.

Брой на гражданите към 30.04.2013г. с избирателни права и постоянен адрес на територията на община Варна	=	Брой на гражданите към 30.04.2013г. с навършени 18 години и постоянен адрес на територията на община Варна.	-	Брой на лицата, които към 30.04.2013г. са били с правни ограничения или са изтърпявали наказание лишаване от свобода и са имали постоянен адрес на територията на община Варна.
---	---	---	---	---

От гореизложеното е видно, че ГД „ГРАО“ няма основание да оправдава бездействието си с липсата на отпечатани избирателни списъци, откъдето да черпи информация. Протокол по чл.29 ал.2 изр.2 от ЗПУГДВМС има съставен, но той не съдържа данни за необходимия брой коректни записи, нито дали броят на признатите за коректни 14854 записа представлява необходимите 1/10, 1/20 или по-малко от броя на гражданите с избирателни права и постоянен адрес на територията на община Варна към датата на вписване на предложението в регистъра 30.04.2013г.

Сигнал по чл.205 от НПК.

Отделен е въпросът, че погазването на чл.29 ал.2 изр.2 от ЗПУГДВМС от служители в ГД „ГРАО“ обезсмисля до голяма степен събраните десетки хиляди подписи в подписката ни за местен референдум и в тази връзка не са ли налице данни за деяние с висока степен на обществена опасност по чл.282 от НК, за които административният съдия следва да уведоми органа на досъдебното производство на основание чл.205 ал.2 от НПК?

Държавна такса.

Представям копие от разписка № 5/6 от 24.02.2014г. за платени по сметката на Административен съд – София град в БНБ-ЦУ IBAN: BG13 BNBG 9661 3100 1783 01, BIC: BNBGBGSD 10 лева държавна такса за разглеждането на настоящото искане.

разписка за ръчна обработка	№ PS 9444 000 4x T T РАЗПИСКА ЗА ПАРИЧЕН ПРЕВОД № 5/6 от 24.02.14 г. <i>София</i> <small>(станция на издаване)</small>	
	<i>Девет лева.</i> Сума на превода: 10.00 <small>-(сума словом)</small>	
	Цена за превод: 0.35 <i>София</i> <small>(местно значение)</small>	
	Цена за банков превод: 0.50 <i>АССТ - БНБ - ЦУ</i> <small>(банков код, код за внасяне)</small>	
	Допълнителни услуги: <i>10.86</i> <small>(подател)</small>	
	ВСИЧКО: <i>10.86</i> Касиер: <i>[подпис]</i>	

Разписката е необходим документ за справка. Преводът е валиден за изплащане до 3 години след издаването му.

Приложения: Три преписа от искането.

Гр. Варна, 25.02.2014г.

С уважение: /Юлиян Чолаков/