



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

1000 София, ул. "Екзарх Йосиф" 12

Администрация. тел./факс 980-76-32

Изх. № 94-00-1025/2012

20-00-2014

Дата:

ДО

СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ
НА ПРАВОСЪДИЕТО И
АДМИНИСТРАЦИЯТА - СОПА
ЧРЕЗ

Г-Н ЮЛИЯН АТАНАСОВ ЧОЛАКОВ
БУЛ. ВАРНЕНЧИК № 133, БЛ.40, ВХ.А,
АП.43
ГР. ВАРНА

КОПИЕ:

ДО

Г-ЖА ТИНКА КОСЕВА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ГР.ВАРНА

КОПИЕ:

ДО

Г-ЖА МАРИЯНА БАХЧЕВАН
СЪДИЯ В АДМИНИСТРАТИВЕН
СЪД
ГР.ВАРНА

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЧОЛАКОВ,

В изпълнение на решение на Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията" към ВСС по протокол № 11/10.03.2014 г. и във връзка с преписка № 94-00-1025/2012 г., образувана по Ваш сигнал, приложено изпращаме Ви за сведение копие от становището на Комисията по професионална етика при Върховния административен съд.

Приложение: съгласно текста.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ
"ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА"

ЯСЕН ТОДОРОВ

изх. № 144 / 17.02.2014г.

94-00-1025/122

До Висш съдебен съвет
Гр.София

Щ. Марианова
18.02.14г.

**Становище на
Комисията по професионална етика при Върховния административен съд**

С писмо изх. № 94 – 00 – 1025/2012 от 10.12.2013г. на Висшия съдебен съвет , в изпълнение на решение на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС, на Комисията по професионална етика при Върховния административен съд е изпратена за проверка преписка № 94 – 00 – 1025/2012 образувано по искане/сигнал на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА – гр.Варна за извършване на проверка за действията на съдия Марияна Бахчеван от Административен съд – Варна.

От данните по преписката се установява, че от страна на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА – гр.Варна е подадена молба до Административен съд – гр.Варна по адм.д. № 1692/2012г. с искане да бъде отменено определение № 4579 от 11.10.2012г. и бъде уважена молбата от 10.10.2012г. за изготвяне на копия от звукозаписите за съдебните заседания, които съдът е разпоредил да бъдат съхранявани до приключване на делото във всички инстанции. Копие от това искане е изпратено и до Висшия съдебен съвет. С допълнително уточнение от 19.12.2012г., входирано във ВСС под номер 94 – 00 – 1025/28.12.2012г. сдружението е уточнило, че сигналът му до ВСС се отнася по следните съображения: 1. проверка за евентуално нерегламентирано взаимодействие между Станислав Андонов в качеството му на и.д. прокурор при Варненската окръжна прокуратура и Марияна Бахчеван в качеството ѝ на съдия в Административен съд – гр.Варна във връзка с изхода на спора по адм.д. № 1692/2012г. ; т.2,3 и 4 касаещи оплаквания срещу поведението на прокурор Станислав Андонов ; т.5 подаден друг сигнал по реда на чл.2056 от НПК за умишлено унищожаване на звукозаписите от съдебните заседание по адм.д. № 1692/2012г. С оглед на гореизложеното е образувана преписка № 94-00-1025/2012, която е изпратена за проверка на Комисията по професионална етика при Върховния административен съд с решение на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС по протокол № 15/15.04.2013г. Преписката е изпратена с писмо от 24.03.2013г., но същата по неизвестни причини не е стигнала до знанието на Комисията по професионална етика при Върховния административен съд, което е наложило повторното ѝ изпращане с писмо от 10.12.2013г.

В рамките на проверката са поискани писмени обяснения от съдията Марияна Бахчеван, както и от председателя на Административен съд – гр.Варна Тинка Косева, както и са събрани други писмени доказателства.

В рамките на проверката направи Комисията по професионална етика при Върховния административен съд следните констатации:

1. По отношение на поведението на съдия Марияна Бахчеван при разглеждането на адм.д. № 1692/2012г.

Въпросното дело е образувано по жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА – гр.Варна срещу решение за отказ № ЗДОИ 6/28.03.2012г. по описа на Варненска окръжна прокуратура по заявление от 20.12.2011г. до Областния управител, препратено на основание чл.32 от ЗДОИ. Жалбата е разгледана на няколко съдебни заседания, като в рамките на висящността на процеса са постановени множество съдебни актове – разпореждания, определения, резолюции и две съдебни решения. С първото решение № 2350/08.10.2012г. съдът е отхвърлил жалбата на сдружението в частта ѝ, с която се иска обявяване на нищожността на решение отказ № ЗДОИ 6/28.03.2012г. по описа на Варненска окръжна прокуратура по заявление от 20.12.2011г. до Областния управител, препратено на основание чл.32 от ЗДОИ, както и е оставена без разглеждане жалбата на сдружението срещу същото решение за отказ по ЗДОИ поради материална незаконосъобразност и е прекратено производството по делото в тази му част. Втората част решението е отменена с определение № 13993/07.11.2012г. на Върховния административен съд, пето отделение, постановено по адм.д. № 13349/2012г. и делото е върнато на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия. Постановено е второ решение № 639 от 13.03.2013г. , с което жалбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА – гр.Варна срещу решение за отказ № ЗДОИ 6/28.03.2012г. по описа на Варненска окръжна прокуратура по заявление ЗДОИ 6/2012г. е отхвърлена като неоснователна. Последното решение не е влязло в законна сила и е висящо пред Върховния административен съд по адм.д. № 14213/2013г. по жалба на сдружението, насрочено на 08.04.2014г.

Висящността на делото пред ВАС даде възможност на комисията да се запознае със същото, за да провери оплакванията на жалбоподателя. От внимателния прочит на съдебните протоколи, както и на постановените съдебни актове – решения, определения, разпореждания, резолюции и прочие, не може да бъде направен извод, че с поведението си по разглеждане на делото съдия Марияна Бахчеван е нарушила етичните правила за поведение. От прочита на делото става ясно, че съществува известно напрежение в отношенията между страните и съдията докладчик, за което говорят

наложените глоби на жалбоподателя, изпращането на сигнал до Адвокатския съвет за поведението на неговия пълномощник адв. Маринов, но при тези действия съдия Бахчеван е действала в рамките на законово дадените ѝ правомощия. Правилността на извършените процесуални действия на съдията и на постановените от нея съдебни актове не могат да бъдат предмет на проверка от настоящата комисия. От кориците на делото не се установяват твърденията на жалбоподателя, че при разглеждане на делото са се установили особени отношения между съдията докладчик и участващия по делото представител на Варненска окръжна прокуратура прокурор Станислав Андонов, имащи характер на корупционни практики и имащи за цел прикриване на истината по скандалния казус „Алея първа”- гр.Варна. От страна на съдия Бахчеван на комисията е представен протокол рег. № 520/2013г. от 28.05.2013г. на Комисията по професионална етика при Апелативна прокуратура – гр.Варна, с който е изразено становище, че няма данни за нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на прокурор Станислав Андонов.

2. По отношение на сигнала за умишлено унищожаване на звукозаписите от съдебните заседания по адм.д. № 452/2012г.

За установяване на обективната истина по въпроса от страна на комисията бяха изискани обяснения както от съдията-докладчик по делото, така и от административния ръководител на Административен съд – гр.Варна съдия Тинка Косева, бе извършена и внимателен прочит на делото в тази му част.

Преди да изложи констатациите си по тази част от сигнала комисията намира за необходимо да даде кратка обосновка на „звукозаписа” като правно понятие. Посоченото дело на Административен съд – Варна е административно, поради което за разглеждането му важат правилата на Административно-процесуалния кодекс. Същият не съдържа правна регламентация на звукозаписа като вид технически носител на информация за проведеното съдебно заседание. Затова по силата на препращатата разпоредба на чл.144 от АПК следва да намерят приложение правилата на ГПК. Така разпоредбата на чл.150,ал.3 от ГПК определя, че при техническа възможност се прави звукозапис на заседанието, въз основа на който в тридневен срок се съставя протоколът. От тази разпоредба следва, че основната цел на звукозаписа е да бъде улеснен съдебния секретар и председателя на съдебния състав при изготвянето на протокола от съдебното заседание. Звукозаписът дава възможност да бъдат допуснати поправки и допълвания в съдебния протокол по реда на нормата на чл.151 от ГПК. По тази причина ал.5 от чл.151 определя, че звукозаписът се пази до изтичане на срока за искане на поправка и

допълване на протокола, а ако е направено такова искане – до влизането в сила на решението по делото.

С писмените обяснения на съдия Тинка Косева е изпратено копие от Правила за извършване на звукозапис, утвърдени от нея в качеството ѝ на председател на Административен съд – гр.Варна. В чл.2 от правилата е посочено, че направените звукозаписи ще се съхраняват върху сървър на съда, определен за тази цел, като срокът за пазене на звукозаписа е 20 дни, считано от датата на провеждане на съдебното заседание. В чл.5 от правилата е регламентиран реда за пазене на звукозаписа до влизането на решението в сила когато такова искане е направено от страна в съдебно заседание или преди това. Според тази разпоредба, при направено такова искане секретарят на състава разпечатва заглавната част от протокола/папката/ и в горния десен ъгъл се поставя името на аудиофайла, след което незабавно се представя тази част от протокола на системния администратор, с оглед съхраняване на протокола. Системният администратор съхранява протоколите по реда на тяхното постъпване в специална папка.

В сигнала на СОПА се прави твърдение, че умишлено са унищожени звукозаписите от проведените съдебни заседания по адм.д. № 1602/2012г. на 20.06.2012г., 05.09.2012г. и 21.09.2012г. Заседанието на 21.09.2012г. е проведено по искане на сдружението № 17303/17.09.2012г. /л.53 от делото/ за поправка и допълване на съдебния протокол от 05.09.2012г. /л. 49 – 52 от делото/. В протокола от съдебното заседание от 21.09.2012г. /най-накрая/ има разпореждане на съдията докладчик звукозаписите от съдебното заседание от 05.09.2012г., и от 21.09.2012г. да бъдат запазени до влизане на решението в сила. На 10.10.2012г. от страна на СОПА чрез председателя Юлиан Чолаков е депозирано искане за издаване на копия от звукозаписите от трите съдебни заседания, което искане е оставане без уважение от съдията докладчик.

От представената с писмените обяснения на съдия Тинка Косева докладна записка от 18.10.2012г. на Ивайло Марангозов, системен администратор в Административен съд – гр.Варна звукозаписите от проведените заседания на 20.06.2012г., 05.09.2012г. и 21.09.2012г. са изтрети поради изтекъл срок за тяхното съхранение.

От така изложената фактическа и правна обстановка може да бъде направен извод, че е налице неправомерно унищожаване на звукозаписите от съдебните заседания от 05.09.2012г. и 21.09.2012г. Не е налице такова унищожаване по отношение на звукозаписи от 20.06.2012г., тъй като по отношение на него няма разпореждане или искане за съхраняването му до приключване на делото с влязло в законна сила решение. В рамките на проверката комисията приема, че унищожаването на двата звукозаписа не е станало по вина на съдията докладчик Марияна Бахчеван или по нареждане на

председателя на Варненския административен съд съдия Тинка Косева. В рамките на събраните материали комисията не може изрази категорична позиция дали унищожаването на посочените записи е станало поради неизпълнение на от страна на съдебния протоколист по адм.д. № 1602/2012г. на изискванията на разпоредбата на разпоредбата на чл.5 от Правилата за извършване на звукозапис във Варненския административен съд за предприемане на съответните действия за запазване на записа, или поради неизпълнение на същата разпоредба от страна на системния администратор на съда за запазване на записа. Според комисията унищожаването на записите не може да бъде разглеждано като извършване на престъпление по смисъла на НК, в който смисъл е подаден бил сигнал от сдружението, а като нарушение на разпоредбите за организацията на работа на служителите в съда, за което може да бъде търсена съответната отговорност по реда на Закона за държавния служител или по Кодекса на труда.

Приложение :

1. писмени обяснения от административния съдия от Административен съд – Варна Марияна Бахчеван.
2. писмени обяснения от административния ръководител на Административен съд – Варна съдия Тинка Косева.
3. правила за извършване на звукозапис в Административен съд – гр.Варна.
4. докладна записка от Ивайло Марангозов, системен администратор в Административен съд – гр.Варна.
5. други.

Гр.София
13.02.2014год.

Комисията по професионална етика при Върховния административен съд

Председател:


/Йордан Константинов/

Членове:

1. 
/Надежда Желепова/

2. 
/Мариника Чернева/