

ДО Административен съд – София град
Адм. дело № 2552 /2014г., II отд., 23 състав

И С К А Н Е

От Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка
представяван от председателя на Инициативния комитет

Юлиян Атанасов Чолаков, тел. 0888 491445,

Адрес за кореспонденция: бул. „Владислав Варненчик“ №133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

За тълкуване на понятието „избирателни права“ в диспозитива на съдебното решение

Правно основание: чл.251 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК

Уважаема госпожо Административен съдия,

С решение № 3434 от 21.05.2014г. по адм. дело № 2552 /2014г. АССГ осъди ГД „ГРАО“ към МРР да извърши дължимото действие по чл.29 ал.2 от ЗПУГДВМС (*в приложимата му редакция - до изм. и доп., ДВ, бр.19 от 2014г. , в сила от 5.03.2014г.*), във връзка с §23 от ПЗР към Изборния кодекс (*ДВ, бр.19 от 2014г., в сила от 5.03.2014г.*), като установи и впише в протокола общия брой на **гражданите с избирателни права**, които имат постоянен адрес на територията на община Варна към 30.04.2013г.

ИСКАНЕ.

МОЛЯ на основание чл.251 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК да изтълкувате израза в диспозитива на решението *„гражданите с избирателни права, които имат постоянен адрес на територията на община Варна към 30.04.2013г.“* във връзка с препратката от чл.29 ал.2 към чл.27 ал.1 т.3 и ал.2 от ЗПУГДВМС, където в ал.1 т.3 изразът *„гражданите с избирателни права, които имат постоянен адрес на територията на съответната община“* се отнася за общия брой на тези граждани при определянето на 1/20 от него, а в ал.2 изразът *„гражданите с избирателни права в съответната община“* се отнася за общия брой на тези граждани при определянето на 1/10 от него.

ВЪПРОСИ за тълкуване.

1. Какъв вид избирателни права за какъв вид избори се имат предвид, включено ли е в тях изискването за 6 месечна уседналост.

В Изборния кодекс са регламентирани общо 8 (осем) вида избирателно право - четири вида активно и четири вида пасивно, съответно за: I. Избори за народни представители за Народно събрание и за Велико Народно събрание. II. Избори за президент и вицепрезидент на републиката. III. Избори за членове на Европейския парламент от Република България. IV. Избори за общински съветници и кметове.

2. Равностойни ли са или се различават по смисъл и по броя на визираните в тях граждани изразът в чл.27 ал.1 т.3 от ЗПУГДВМС *„гражданите с избирателни права, които имат постоянен адрес на територията на съответната община“* и изразът в ал.2 от същия член *„гражданите с избирателни права в съответната община“*.

3. Еднакви или различни избирателни права се изискват за подкрепа на предложение в подписка за местен референдум по смисъла на чл.27 ал.1 т.3 и ал.2 от ЗПУГДВМС, където изискването за 6 месечна уседналост не е упоменато изрично и за гласуване на местен референдум, с оглед, че изискванията в чл.4 ал.2 и чл.8 ал.1 от ЗПУГДВМС съвпадат напълно с изискванията в Изборния кодекс за избирателното право на гражданите да избират общински съветници и кметове, като и на двете места изискването за 6 месечна уседналост е упоменато изрично.

МОТИВИ за искането

В изпълнение на съдебното решение главният директор на ГД „ГРАО“ към МРР Иван Гетов е подписал протокол с дата 04.07.2014г., в който е вписано:

*„4. Общ брой на гражданите с **избирателни права**, които имат постоянен адрес на територията на община Варна към 30.04.2013 г.: **303 706**“*

Този посочен „общ брой на гражданите с избирателни права“, които могат да подкрепят подписка за местен референдум в община Варна, **се разминава значително** с броя на гражданите с избирателни права да избират общински съветници и кметове и да гласуват на местен референдум. Обръщам внимание, че изискванията в чл.4 ал.2 от ЗПУГДВМС и в Изборния кодекс към тези два вида гласоподаватели съвпадат, като и в двата случая се изисква 6 месечна уседналост.

Ето защо МОЛЯ при тълкуването да вземете предвид следните съображения:

1. Считаю, че административният орган при изготвянето на протокола от 04.07.2014г. не е съобразил, че казусът е за местен референдум, и че в избирателните права на гражданите е включен имплицитно принципът за уседналост, поради което е изтъквал по различен от съда начин смисъла на използвания в ЗПУГДВМС и в диспозитива на съдебното решение израз *„граждани с **избирателни права**“* и като резултат от това негово различно тълкуване е определил неправилно числото 303 706.

2. Ако използваме за сравнение данните от избирателните списъци за територията на община Варна за националните и местните избори през 2013г., се вижда следното. Броят на *„гражданите с избирателни права“* на територията на общината за изборите за народни представители на 12.05.2013г. е **302 925**. Броят на *„гражданите с избирателни права“* за първия и втория тур на частичните избори за кмет на община Варна, проведени на 30.06.2013г. и 07.07.2013г., е съответно **289 634** и **289 578**. Разликата от над 13000 се дължи на различните изисквания към избирателното право за участие в двата вида избори, заради изискването за 6 месечна уседналост като условие за участие в местните избори

Това означава, че посоченият в протокола на ГД „ГРАО“ от 04.07.2014г. общ брой на *„гражданите с избирателни права“* към 30.04.2013г. **303 706** е значително завишен не само спрямо броя на *„гражданите с избирателни права“* за местните избори на 30.06.2013г. и 07.07.2013г., съобразени с принципа на уседналост, но надвишава дори броя на *„гражданите с избирателни права“* за националните избори на 12.05.2013г.

Обръщам внимание, че ако от списъците с всички граждани с избирателни права за участие в местни избори (с постоянен или настоящ адрес) се вземат само тези с постоянен адрес, както изисква изрично чл.27 ал.1 т.3 от ЗПУГДВМС (за разлика от ал.2 от същия член!!!), в такъв случай числата 289 634 и 289 578 за броя на гражданите с избирателни права от списъците за двата тура на проведените на 30.06.2013г. и 07.07.2013г. частични избори за кмет на община Варна, биха били още по-малки.

3. В ЗПУГДВМС не е уточнено изрично понятието „избирателни права“ в чл.27 ал.1 т.3 и ал.2 за какъв вид избори се отнася. Не е посочено и какво „избирателно право“ на гражданите се има предвид - активно (право да избират) или пасивно (право да бъдат избирани). **За относими към тълкуването на тези въпроси могат да се приемат следните разпоредби в ЗПУГДВМС:**

Съгласно чл.7 ал.2 изр.2 функциите по организирането на местен референдум се изпълняват от общинските избирателни комисии за произвеждане на местни избори.

Съгласно чл.8 ал.1 местен референдум се произвежда по актуализирани списъци за изборите за общински съветници и кметове.

Съгласно чл.4 ал.2, право да гласуват на местен референдум имат гражданите на Република България с избирателни права, които имат постоянен или настоящ адрес, когато той е различен от постоянния, на територията на съответната община през последните 6 месеца преди насрочването на референдума.

Съгласно § 2 от ПЗР на ЗПУГДВМС, за всички неуредени в този закон въпроси относно произвеждането на национален и местен референдум се прилагат съответните разпоредби на Изборния кодекс.

В Изборния кодекс, според вида на изборите са регламентирани изчерпателно общо 8 (осем) вида избирателно право - четири вида активно и четири вида пасивно, съответно за: I. Избори за народни представители за Народно събрание и за Велико Народно събрание. II. Избори за президент и вицепрезидент на републиката. III. Избори за членове на Европейския парламент от Република България. IV. Избори за общински съветници и кметове. Тъй като процесният казус е за местен референдум, в случая най-много отговарят на смисъла и целта на ЗПУГДВМС във връзка с чл.46 ал.1 от ЗНА изискванията в Изборния кодекс към избирателното право на българските граждани да избират общински съветници и кметове.

Това означава, че и употребеният в чл.27 ал.1 т.3 и ал.2 от ЗПУГДВМС израз „граждани с избирателни права“ се отнася за избирателното право да избират на местни избори общински съветници и кметове, за което изискванията са аналогични с тези по чл.4 ал.2 от ЗПУДВМС и което в последните версии на Изборния кодекс също е неразривно обвързано с принципа за уседналост и е формулирано така:

„Право да избират общински съветници и кметове имат българските граждани, които са навършили 18 години към изборния ден включително, не са поставени под запрещение, не изтърпяват наказание лишаване от свобода и са живели най-малко през последните 6 месеца в съответното населено място.“

По горе беше посочено, че изискванията за гласуване в чл.4 ал.2 от ЗПУГДВМС също включват 6 месечна уседналост и са формулирани аналогично:

„Право да гласуват на местен референдум ... имат гражданите на Република България с избирателни права, които имат постоянен или настоящ адрес, когато той е различен от постоянния, на територията на съответната община ... през последните 6 месеца преди насрочването на референдума.“

ДОПУСТИМОСТ на искането.

Поради различното тълкуване на съдебното решение от административния орган, то не е изпълнено по смисъла на чл.251 ал.2 от ГПК, което определя допустимостта и правния интерес за настоящото искане.

Приложения:

1. Копие от протокол от 04.07.2014г. на ГД „ГРАО“ към МРР.
2. Копие от решение РД-02-14-976 от 11.10.2013г. по описа на МРР.
3. Препис от искането.

Гр. Варна, 25.07.2014г.

С уважение: . . . /Юлиян Чолаков/