

## ДО кмета на община Варна

### ЗАЯВЛЕНИЕ за достъп до информация

От . . . . .

**ОТНОСНО заповедите, с които е нареждано длъжността главен архитект да се осъществява от директор на Дирекция „АГУП“ или от друго лице**

**Уважаеми господин Кмет,**

**Поводът** за заявлението е мълвата, че свързаната с ТИМ арх. Лиляна Куцарова е подписвала от името на главния архитект множество спорни документи в тяхна полза, без да има правомощия за това. Предположението е, че всички документи, подписани от нея в нарушение на §1 ал.4 от ДР на ЗУТ, може да се окажат нищожни и от това обстоятелство да възникнат труднопредсказуеми правни последици.

Съгласно §1 ал.4 от ДР на ЗУТ, само главният архитект на общината може да предоставя свои функции по този закон на други длъжностни лица от общинската администрация, но не и кметът или негов заместник или заместващ, какъвто е случаят със Заповед № ДС–0468/26.05.2011г., която едва ли е единствена по рода си.

**Целта** на заявлението е да се повиши прозрачността на задължената по Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) общинска администрация при осъществяването на правомощията на главния архитект. Ако е налице **конфликт на интереси** при действията на арх. Куцарова като част от ръководството на общинската администрация, той е идеална предпоставка за **корупция** и **злоупотреба с власт** по смисъла на §1 т.5 буква „г“ и т.6 от ДР на ЗДОИ, чието разкриване е **друга цел**. Всяка от тези цели е основание да се приеме наличието на **надделяващ обществен интерес** за разкриването и разгласяването на търсената обществена информация.

**Доводи за конфликт на интереси при действията на арх. Куцарова.**

Известно е, че арх. Лиляна Стоянова Куцарова – Николаева е работила дълго време като главен архитект на община Варна, а после и като директор на Дирекция „Архитектура, градоустройство и устройствено планиране“ (АГУП). През цялото време тя е заемала тези ръководни длъжности при следните **доводи за наличието на конфликт на интереси**. По информация от преди 4 години, съпругът на арх. Куцарова Николай Божидаров Николаев е член на надзорния съвет на „Св. Св. Константин и Елена холдинг“ АД и председател на съвета на директорите на „Спортен комплекс Варна“ АД, свързани чрез групата „Химимпорт“ АД с „Холдинг Варна“ АД и групировката ТИМ. „Химимпорт“ АД притежава 21,27% от капитала на инвеститора на проекта „Алея Първа“ „Холдинг Варна“ АД, който от своя страна притежава 100% от дяловете на проектанта на ОУП на община Варна „ТПО - Варна - ЦППБО“ ЕООД.

Като директор на Дирекция „АГУП“ и представител на инвеститора на проекта за нов ОУП на община Варна, арх. Куцарова е контактувала и по служба с дружеството проектант, притежавано изцяло от „Холдинг Варна“ АД и същата икономическа група, към която принадлежи и нейният съпруг. В проекта на ОУП на община Варна свързаният с арх. Куцарова проектант е променил услужливо, без арх. Куцарова да се възпротиви, предназначението на терените за проекта „Алея първа“ от ОБ – „градска брегова зона“ и „зона за отдих“ на Оо – „обществено обслужваща зона“, за да се допускат различни нови дейности в територията и по-високи показатели за застрояване. **По този начин свързаният с арх. Куцарова проектант е услужил на своя собственик „Холдинг Варна“ АД, арх. Куцарова е услужила на съпруга си, а всички те заедно**

**са услужили на себе си и на ТИМ, без да ги интересуват желанията на варненци.**

Популярното име на такива „услуги“ обаче е корупция, а предположенията за злоупотреби при наличието на свързани лица и конфликт на интереси определят **надделяващия обществен интерес** за разкриването и разгласяването и на други случаи, подобни на гореописания, разкриването на каквито е **цел** на настоящото заявление.

**Данни за злоупотреба с власт по смисъла на §1 т.5 и 6 от ДР на ЗДОИ във връзка с чл.2 ал.2 от Закона за администрацията (ЗА).**

Предназначението на терените от крайбрежната ивица е променено спрямо предвижданията в ПУП от 2002г. със съгласието на арх.Куцарова и общинската администрация, които съгласно чл.2 ал.2 от ЗА са длъжни да действат в интерес на обществото. За премахването на статута „зона за отдих“ и повишаването на показателите за застрояване на крайбрежната зона обаче едва ли е възможно да се мотивира реален обществен интерес. Не е ясно въобще тези промени по чие искане и по каква процедура са осъществени, макар да е очевидно, че са в интерес на „Холдинг Варна“ АД и ТИМ. **Може би точно затова предложението на СОПА за местен референдум, на който да се чуе директно гласът на варненци по тези важни градоустройствени въпроси, продължава да среща яростната обструкция на засегнатите чрез техните пипала в общинския съвет, общинската администрация и медиите, а чрез тях и в ГД „ГРАО“, полицията, прокуратурата и съда.** Местната власт обаче основателно се страхува да афишира пред избирателите си наложената ѝ от задкулисието твърде недемократична позиция за референдума, поради което гузно и срамно мълчи по този въпрос.

Въпреки това, премахването на статута „зона за отдих“ и повишаването на показателите за застрояване на крайбрежната ивица могат да се окажат в нарушение на чл.2 ал.2 от ЗА и други законови разпоредби, поради което те са **търсена злоупотреба с власт по смисъла на §1 т.5 и 6 от ДР на ЗДОИ**, разкриването на която е **цел** на заявлението и също **обосновава наличието на надделяващ обществен интерес.**

Ето защо МОЛЯ на основание ЗДОИ да ни бъде предоставен достъп до следната служебна обществена информация за дейността на общинската администрация, свързана с осъществяването на правомощията на главния архитект:

**1. Информацията в издадените след 31.12.2000г. заповеди, с които кметът на община Варна, негов заместващ, главният архитект или вр. изп. дл. главен архитект на Община Варна са нареждали длъжността главен архитект да се осъществява от директора на Дирекция „АГУП“ или от друго лице, както и сканирано фотокопие от тях.**

**2. Информацията в заповедите, с които кметът на община Варна е възлагал на своя заместващ да го замества в случаите по т.1, както и сканирано фотокопие от тях.**

**3. Информацията в документите и актовете (разрешения за строеж, предписания за допускане на ПУП, скици - визи за проучване и проектиране, инвестиционни, архитектурни и дизайнерски проекти и т.н.), които са издадени, съгласувани и/или одобрени с подписите на заместващите лица, изпълнявали длъжността главен архитект на основание заповедите по т.1., както и сканирано фотокопие от тях.**

Информацията желая да получа под формата на писмена справка по смисъла на точка I-9 от Заповед №1472 от 29.11.2011 г. на МФ (обн.ДВ бр.98 от 2011г.), както и преглед на оригиналите и сканирано фотокопие на всички или избрани и посочени при прегледа документи, на технически носител CD/DVD.

**Обръщам внимание** и моля при вземане на решение по заявлението да бъде съобразено, че исканата информация е определена точно по съдържание, вид, обем, характер, произход, времеви обхват и местонахождение. Посочена е допустима от ЗДОИ форма на предоставяне. Налице е и **надделяващ обществен интерес** от разкриването и разгласяването ѝ по смисъла на §1 т.5 и 6 от ДР на ЗДОИ. Това означава, че е без значение дали информацията е служебна и дали са налице хипотезите на чл.13 ал.2 от ЗДОИ, и че след заличаването на евентуалните лични данни, за предоставянето ѝ **НЕ Е необходимо съгласието на трети лица**, включително на самата арх.Куцарова.

С уважение: . . . . .