

ЧРЕЗ Министъра на вътрешните работи
ДО Административен съд – София град

Ж А Л Б А

от адв. Марин Маринов от АК – Варна, пълномощник на
Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308, представлявано от Юлиан Чолаков
Адрес за кореспонденция:
бул., „Владислав Варненчик“ №133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004, чрез Юлиан Чолаков

**СРЕЩУ мълчалив отказ по т.2 от заявление за достъп до информация
от 27.11.2013г., регистрирано в МВР с вх.№ М-17437 от 04.12.2013г.**

Уважаеми Административен съдия,

С горепосоченото заявление от министъра на вътрешните работи е поискана информация по повод забелязани **нередности** при проверката на багажа на гражданите от звено „Общинска полиция“ към ОД на МВР – Варна на пост „металдетектор“ на входа на Община Варна, **увеличаващи риска за живота и здравето на служителите и посетителите** на общинската сграда. Как се извършва тази проверка?

При проверката полицаят заповядва на проверявания гражданин да отвори чантата си, без самият той да пипа багажа с ръце. Проверката се състои в поглеждане в чантата и толкова. При проверката полицаят не трябвало да пипа багажа с ръце, дори това му било забранено, за да не се налагало да се съставя протокол.

Такава формална проверка е лесно заобиколима и на практика е излишна, тъй като не е пречка да се внасят остри предмети, киселини, запалителни течности, взривни вещества и дори опасни метални предмети като ножове, гранати и огнестрелно оръжие, въпреки наличието на металдетекторна рамка. Това е така, защото багажът не минава през металдетекторната рамка, нито през скенер, нито пък бива докосван от проверяващия с ръце.

Ето защо е поискана следната информация, с надеждата повдигнатите въпроси да мотивират министъра на вътрешните работи да нареди необходимите мерки с оглед прекратяване на случаите на „икономични“ проверки, т.е. на имитация на проверки на багаж, както и на случаите на неуважение към проверяваните граждани:

1. Броят на служителите в I РУП при ОД на МВР - Варна, осъществяващи контрола и методическото ръководство върху дейността на териториално звено "Общинска полиция" – Варна. Наименованията на техните длъжности. Моля да ни бъде изготвено фотокопие от съответните длъжностни характеристики.

2. Има ли в системата на МВР указания за реда на проверка на лицата на входовете на институции с или без наличието на металдетекторни рамки и скенери за багаж, които да са съгласувани с министъра на вътрешните работи. Моля да ни бъде изготвено фотокопие от съответния акт, в случай, че същият не е обнародван.

3.1. Изпълнявал ли е дежурният полицай на пост „металдетектор“ в сградата на Община Варна на 21.11.2013г. в 15ч 19 мин задача **„отговорно пазене на обект“** извън сградата на общината в близост до нейния вход, с оглед свободното влизане през това време на всички посетители в сградата без да се извършва проверка на техния багаж и на самите тях на металдетекторната рамка.

3.2. В случай, че на 21.11.2013г. е изпълнявана задача, каква е длъжността на лицето, разпоредило на дежурния да напусне поста си преди и без да бъде сменен.

3.3. За периода от 01.08.2013г. до датата на решението по настоящото заявление колко пъти, на кои дати и по чие нареждане дежурният на пост „металдетектор“ в Община Варна е напуснал поста си и през това време посетителите са влизали в сградата непроверявани.

4. Поставял ли е белезници на граждани **главен полицай Николай Лалев**, докато е бил дежурен на пост „металдетектор“ в Община Варна, колко пъти и по какъв повод. На какво правно основание е извършено задържането, искал ли е и получил ли е той съдействие от І РУП – Варна, какво съдействие е получил и работи ли в І РУП – Варна неговата съпруга, издадени ли са заповеди за задържане и от лице с каква длъжност са издадени те. Моля да ни бъдат изготвени копия от съответните документи.

5. Поставял ли е белезници на граждани **полицай III степен Ясен Димитров**, докато е бил дежурен на пост „металдетектор“ в Община Варна, колко пъти и по какъв повод. На какво правно основание е извършено задържането, искал ли е и получил ли е той съдействие от І РУП – Варна, какво съдействие е получил, издадени ли са заповеди за задържане и от лице с каква длъжност са издадени те. Моля да ни бъдат изготвени копия от съответните документи.

6. Предприети ли са и какви мерки са предприети за премахване на формализма при проверките на гражданите и техния багаж на входа Община Варна, както и за коригиране на поведението на общински полицаи и тяхното отношение към гражданите.

7. Обменен ли е опит между ръководството на ОД на МВР – Варна с охраната на други институции с монтирана на входа металдетекторна рамка, които се справят по-успешно с тази задача, като например органите на „Съдебна охрана“.

Заявлението е подадено по пощата на 27.11.2013г., доставено е в МВР – София на **02.12.2013г.** и е регистрирано с вх.№ М-17437 от 04.12.2013г. С писмо изх.№ І-69819 от 18.12.2013г. заявлението е препратено по компетентност на директора на ОДМВР Варна, с изключение на искането по т.2, за да бъде изготвено по него отделно решение в МВР София. По отношение на искането по т.2 14-дневният срок по чл.28 ал.2 от ЗДОИ е изтекъл на 16.12.2013г. и след тази дата по него е налице мълчалив отказ.

Едномесечният срок за обжалване на мълчаливия отказ изтича на 16.01.2014г. Видно от датата на пощенското клеймо върху плика, настоящата жалба е подадена по пощата в срок на последната възможна дата - 16.01.2014г.

Мълчаливият отказ е незаконосъобразен на основание чл.146 т.1, 2, 3, 4 и 5 от АПК. Според ЗДОИ и константната практика на ВАС такъв отказ е недопустим и само на това основание подлежи на отмяна. Правилата за добра администрация в демократичната и правова държава с гражданско общество изключват бездействието на задължените по ЗДОИ субекти.

Евентуалният изричен отказ, ако такъв последва или се установи преди съдебното решение, е незаконосъобразен на основание чл.146 т.3, 4 и 5 от АПК.

При постановяването на съдебния акт следва да се вземе предвид, че ако след подаването на жалбата ответникът предостави достъп до поисканата в заявлението информация, то тогава ще бъде налице хипотезата на оттегляне на оспорения предхождащ отказ (или предхождащо бездействие) и направените разноски следва да бъдат присъдени на основание чл.143 ал.2 от АПК, тъй като с поведението си административният орган е дал повод за подаването на жалбата.

Ето защо МОЛЯ да отмените оспорения мълчалив отказ като незаконосъобразен, както и изричния, ако такъв се установи преди съдебното решение. МОЛЯ да укажете на административния орган срок, в който да предостави поисканата обществена информация в пълен обем, като ни присъдите направените разноски по делото за написването и подаването на жалбата, за държавни такси, банкови преводи, пощенски и транспортни услуги и адвокатска защита.

Приложения: Договор за правна помощ и препис от жалбата.

Гр. Варна, 16.01.2014 г.

С уважение: