

Протокол

№

гр. София, 17.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 17.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **887** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

3

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15,33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА (СОПА), редовно призован, се представлява от председателя си Ю. Ч..

ОТВЕТНИКЪТ по жалбата ДИРЕКТОР на ДИРЕКЦИЯ „ПРАВНО-НОРМАТИВНА ДЕЙНОСТ” в МВР, редовно призован, се представлява от юрк. У. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице законовите предпоставки за даване ход на делото и затова

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА се жалбата.

юрк.узунова: По делото са посочени двете писма уведомления до жалбоподателя. Посочихме нормативните актове, регламентиращи тази материя на първо място Закона за частната охранителна дейност. Министърът издава актове за структури на МВР. Жалбата е недопустима, не е налице мълчалив отказ по ЗДОИ.

Жалбоподателят Ч.: Няма указания, които да са съгласувани с министъра на

вътрешните работи. Общинска полиция е под методичното ръководство на МВР. Жалбата е подадена в условията на евентуалност.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

приема и прилага като писмени доказателства по делото документите по АП.

По допустимостта на жалбата, съдът обяви, че ще се произнесе с при постановяване на решението си.

Страните (поотделно): Други доказателствени искания нямаме.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят Ч.: Налице е мълчалив отказ след като подадохме жалбата се „раздвижи” административния орган (АО) като остави за себе само т.2 от заявлението, а останалото изпрати на Областна дирекция МВР В.; Същата препрати на кмета на [община], а кмета на [община] върна отново на Областна дирекция на МВР В..

Предмет на настоящото производство е решението на АО, което е пост фактум и не дава отговор на поставени въпрос. С него не се изпълнява целта на ЗДОИ – дали действията на полицейските служители при проверката на багажа на входовете на институциите са законосъобразни, очевидно е че те не са целесъобразни, проверката е само с поглеждане, без пипане с ръце. Това е имитация на проверка. Затова питаме ангажиран ли е министърът на вътрешните работи с проблема интересува ли се институцията МВР за живота и здравето на гражданите.

Няма система, няма указания за реда на проверка на багажа. Последното писмо е изпратено до съда, още не съм го получил. Моля да уважите жалбата и присъдите разносните съгласно представения от мен списък и съгласно чл.143, ал.2 от АПК. Моля да ни дадете възможност адв. М. по негова преценка да представи писмена защита.

юрк.узунова: Моля да оставите жалбата без разглеждане като недопустима. Ако приемете жалбата за допустима, моля да я оставите без уважение като неоснователна. Съгласно чл.12, ал.4 от ЗДОИ на АО не е вменено задължение да се посочват конкретни текстове. Поради отсъствието на адвокат в днешното с.з правя възражение за прекомерност на платеното адв.възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Съдът дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решението си в законоустановен срок.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,46 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

