

РЕШЕНИЕ

№ 6724

гр. София, 04.11.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в публично заседание на 08.10.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **5098** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на Юлиан Атанасов Чолаков, подадена чрез адв.Елена Бенишева-ВАК, срещу мълчалив отказ по заявление за достъп до обществена информация с вх.№ СО-15-94-ВДОИ-8/27.04.2015г. в частта относно адреса на електронната поща и възможностите за подаване на заявления до Столична община по електронен път от юридически лица.

Видно от изложеното в жалбата, по посоченото заявление за достъп до обществена информация е постановено Решение № СО15-РД-09-ЗДОИ-79/07.05.2015г., получено от оспорващия на 09.05.2015г., но в него не било отказано изрично, нито пък била предоставена исканата от заявителя информация за адреса на електронната поща и възможностите за подаване на заявления до Столична община по електронен път от юридически лица. Поради това жалбоподателят приема, че по заявлението в тази му част е постановен мълчалив отказ, който той намира за незаконосъобразен на всички основания по чл.146 АПК и моли за отмяната му, както и за отмяната на евентуално постановен изричен отказ след подаване на жалбата. Моли със съдебното решение да бъде указан срок на ответника, в който да предостави исканата информация в пълен обем. Претендира присъждането на направените в производството разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез адв.Бенишева, поддържа, че не е отговорено на двата въпроса, поставени в заявлението за достъп до обществена информация като в становището на ответника – отговор на жалбата и в самото решение по ЗДОИ от 07.05.2015г. не се посочва защо няма графа за юридическо лице в бланката на виртуалното деловодство. Представя списък на разноските.

Ответникът – секретаря на Столична община, в писмен отговор по жалбата, инкорпориран в придружителното писмо, с което жалбата е администрирана до съда, изразява становище за нейната неоснователност по

съображения, че в постановеното по заявление за достъп до обществена информация вх.№ СО-15-94-ВДОИ-8/27.04.2015г., Решение № СО15-РД-09-ЗДОИ-79/07.05.2015г. са обсъдени поставените от заявителя въпроси, по отношение, на които той твърди, че няма произнасяне. Поддържа, че на официалната си електронна страница Столична община е публикувала в нарочно обособената секция „Достъп до обществена информация“, указания за подаване на заявление по ЗДОИ, както и за получаване на заявената информация. От тази публикувана информация било видно, че заявления за достъп до обществена информация се подават по пощата, в Столичния център за информация и услуги или по електронен път чрез услугата „Виртуално деловодство“. По отношение подаването на заявление по електронен път от юридическо лице ответникът намира, че не е налице невъзможност за подаване на заявленията чрез попълване на необходимите текстови полета на електронните заявления.

В съдебно заседание чрез юрк.Динчев моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. В писмени бележки, депозирани по делото на 15.10.2015г., мотивира възражение за недопустимост на жалбата поради липса на правен интерес, тъй като по заявлението е постановено решение, в което е отговорено на поставените въпроси, а с жалбата, инициирала образуването на настоящото съдебно производство, по същество е изразено несъгласие с предложението от Столична община формуляр в електронен формат, който обаче не е задължителен, а примерен и заявителят преценява дали да се ползва от него или да обективира искането си в свободен формат. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение и възражава срещу прекомерността за заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Административното производство е образувано по заявление за достъп до обществена информация, подадено от Юлиан Атанасов Чолаков по електронен път чрез услугата „Виртуално деловодство“ и заведено в Столична община с вх.№ СО-15-94-ВДОИ-8/27.04.2015г. /л.12/. Със заявлението е поискано предоставянето на следната информация:

1. Електронен адрес на пощенска кутия за подаване на заявления за достъп до обществена информация до Столична община по електронна поща директно от пощенската кутия на подателя, т.е. по обичайния начин, а не чрез „Виртуално деловодство“.

2. Електронен адрес или форма, подходящи за подаване на заявления от юридически лица, например неправителствени организации, както и от градове и населени места извън [населено място], чието наименование се изписва най-долу вляво до датата.

По това заявление от секретаря на Столична община, въз основа на предоставените му със Заповед № РД-09-117/20.03.2012г. на кмета на Столична община /л.13/, изменена с негова Заповед № РД-09-276/27.04.2012г. /л.15/, правомощия, е постановено Решение № СО15-РД-09-ЗДОИ-79/07.05.2015г., с което е взето решение за предоставяне на исканата

обществена информация. Изложените мотиви са, че в чл.15, ал.1, т.4, чл.15а и чл.24, ал.1 и ал.2 ЗДОИ се съдържат разпоредби относно задълженията на административния орган, свързани с получаването на заявления за достъп до обществена информация и във връзка с тях Столична община е публикувала на официалната си интернет страница www.sofia.bg в нарочно обособена информационна секция „Достъп до обществена информация“ указания за подаване на заявления по реда на ЗДОИ - по пощата, в Столичния център за информация и услуги или по електронен път чрез услугата „Виртуално деловодство“. В случая, при наличието на публично оповестен ред за подаване на заявления за достъп до обществена информация, не е констатирано ограничаване на този достъп, прието е, че не е налице и обосновано основание да се счита, че същата е неизвестна обществена информация за гражданите. Изписването в долния ъгъл на електронната форма на заявление по ЗДОИ на гр.София, а не на всеки различен от него град – изходяща точка на заявлението, според ответника не е факт, водещ до ограничаване на правото на достъп до обществена информация, доколкото всеки заявява свой адрес за кореспонденция и то без ограничение на територията на страната, а крайната входяща точка на заявлението е винаги гр.София, доколкото се касае до местоположението на приемането на заявлението, получено чрез виртуалното деловодство на Столична община. Разпоредено е решението да се изпрати на заявителя от служител на отдел „Деловодно обслужване, архив и ГРАО“.

Това решение, видно от писмо изх.№ СО15-94-ВДОИ-8/1/ от 07.05.2015г. /л.9/ и известие за доставяне, приложено на л.8 от делото, е получено от оспорващия на 09.05.2015г., съгласно отбелязаното в последното. Жалбата, по която е образувано настоящото производство, е заведена в деловодството на Столична община на 20.05.2015г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна съдът обосновава следните правни изводи:

Видно от съдържанието на заявлението за достъп до обществена информация, заявителят е поискал предоставянето на конкретни данни - електронен адрес на пощенска кутия за подаване на заявления за достъп до обществена информация до Столична община по електронна поща директно от пощенската кутия на подателя, а не чрез услугата „Виртуално деловодство“ и електронен адрес или форма, подходящи за подаване на заявления от юридически лица, съответно от населени места, различни от гр.София. По това заявление ответникът се е произнесъл с Решение № СО15-РД-09-ЗДОИ-79/07.05.2015г., в което е посочено, че се предоставя достъп до исканата информация, но по същество отсъства предоставяне на информацията по т.1 и частично по т.2 от заявлението. Изложени са съждения относно това, дали регламентираният на официалната страница на Столична община ред за подаване на заявления по ЗДОИ представлява или не ограничаване на достъпа до обществена информация, а от въпросите, поставени в заявлението на жалбоподателя е коментиран единствено този, касаещ означеното на електронния формуляр местоподаване на заявлението – гр.София, като е посочено, че това е без значение. Не е отговорено дали има и друг електронен адрес, на който могат да бъдат подавани заявления по ЗДОИ до Столична община, нито е посочено дали съществува друг електронен адрес или форма на заявление, различни от тези, посочени във Виртуалното деловодство, в случаите, когато заявлението се подава от юридическо лице. Безспорно търсената от заявителя информация представлява обществена такава по

дефиницията на чл.2, ал.1 ЗДОИ, тъй като е свързана с обществения живот в Република България и ще му даде възможност да си състави собствено мнение относно това как задълженият субект изпълнява задълженията си по чл.15 и чл.15а във вр. с чл.24, ал.1 и ал.2 ЗДОИ, а именно какви са вътрешният ред и правила в Столична община за подаване на заявления за достъп до обществена информация. По подаденото от Чолаков заявление няма изрично произнасяне по поставените в заявлението му въпроси, поради което съдът в настоящия състав приема, че е налице мълчалив отказ, т.е. годен предмет на обжалване. С оглед данните по делото за съобщаването на Чолаков на Решение № СО15-РД-09-ЗДОИ-79/07.05.2015г., а именно 09.05.2015г. и датата на подаване на жалбата, по която е образувано настоящото производство – 20.05.2015г., съдът приема, че е спазен и преклузивният срок за оспорване на мълчаливия отказ.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

Правото да се търси и получава информация по чл.41, ал.1 от Конституцията на Република България обхваща задължението на държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България, да осигуряват достъп до общественозначима информация. Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация, както и с повторното използване на информацията от обществения сектор са уредени в ЗДОИ. Съгласно разпоредбата на чл.2, ал.1 ЗДОИ обществена е информацията, която е свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Търсената от заявителя информация има характера на обществена такава, в какъвто смисъл съдът изложи съображенията си във връзка с допустимостта на жалбата. Безспорно ответникът в това производство, на основание предоставените му от Кмета на Столична община правомощия, се явява задължен субект по смисъла на ЗДОИ. Предвид това за него е възникнало задължението да разгледа подаденото от жалбоподателя заявление за достъп до обществена информация и да се произнесе по него по начина и в сроковете, регламентирани в закона, като съгласно разпоредбата на чл.38 ЗДОИ, административният орган в случай на отказ е следвало да издаде мотивирано решение за това. Видно от доказателствата по делото, ответникът не е предоставил исканата от заявителя информация, но не е постановил и мотивирано решение за отказ за предоставянето ѝ. Вместо това той е постановил един привидно благоприятен за жалбоподателя акт - Решение № СО15-РД-09-ЗДОИ-79/07.05.2015г., в което обаче не се съдържат отговори на поставените със заявлението въпроси. Липсата на отговор от ответника формира мълчалив отказ по см. на чл.58, ал.1 АПК във вр. с чл.28, ал.1 ЗДОИ, като по този начин той не е спазил изискуемата от закона форма – писмената и е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила. С оглед характера на обществените отношения, които урежда приложимия материален закон /предмета и целта на закона/ и при изричната разпоредба на чл.28, ал.2, чл.38 и чл.39 ЗДОИ за формата и съдържанието на решението, както и за връчването му, е налице императивна законова разпоредба, която изисква и задължава субектите по чл.3 от закона да се произнесат писмено по заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация.

По изложените съображения е налице незаконосъобразност на мълчаливия отказ, който следва да се отмени и да се задължи административния орган да постанови писмено решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на исканата обществена информация, за което да уведоми писмено заявителя.

Основателна, при този изход на спора, е претенцията на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски. Такива са поискани и доказани в размер на 410 лева, представляващи внесената държавна такса по направеното оспорване и заплатеното адвокатско възражение, съгласно договор за правна помощ на л.7 от делото. Съдът намира за основателно възражението за прекомерност на процесуалния представител на ответника. Делото не се характеризира с особена правна и фактическа сложност, по него е проведено едно открито съдебно заседание, не са събирани други доказателства извън представените с административната преписка, поради което разноските за адвокатско възнаграждение, дължими на оспорващия, следва да бъдат редуцирани до 300 лева, на основание чл.7, ал.1, т.4 вр. с § 1 от Допълнителните разпоредби на Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2, чл.174 и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Юлиан Атанасов Чолаков мълчалив отказ на Секретаря на Столична община по заявление за достъп до обществена информация с вх.№ СО-15-94-ВДОИ-8/27.04.2015г. в частта на заявлението относно адреса на електронната поща и възможностите за подаване на заявления до Столична община по електронен път от юридически лица.

ИЗПРАЩА делото като преписка на Секретаря на Столична община с указание да предостави на Юлиан Атанасов Чолаков исканата със заявление с вх.№ СО-15-94-ВДОИ-8/27.04.2015г. обществена информация в частта на заявлението относно адреса на електронната поща и възможностите за подаване на заявления до Столична община по електронен път от юридически лица, в срок до 14 дни от влизане в сила на настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Юлиан Атанасов Чолаков сумата в размер на 310 /триста и десет/ лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: