

Чрез председателя на Общински съвет - Варна
До Административен съд – Варна (АдСВ)

Ж А Л Б А

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА

Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308

представявано от Юлиан Чолаков, тел. 0888 491445

Адрес: бул., „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

СРЕЩУ Решение изх.№ ДООИ16000078ВН_001ВН от 13.06.2016г.

Уважаеми Административен съдия,

ОБСТОЯТЕЛСТВА.

С обжалваното решение е отказан достъп до следната информация:

1. Размера на разходите за пътуването адвокат Деяна Стефанова до София във връзка със съдебното заседание на 06.04.2016 г. по адм. дело № 3316 от 2014г. на Върховния административен съд, от кого са заплатени тези разходи, по чия инициатива е пътуването, кого е представлявала адв. Стефанова по това дело - Общинския съвет или председателя на Общинския съвет и какъв е правният интерес поотделно на Общинския съвет и на председателя на Общинския съвет да водят това дело заедно и поотделно. Моля да ни бъдат предоставени копия от съответните документи.

2. Броят и имената на действащите адвокат-довереници, какви са договорните им отношения с Общинския съвет и имат ли право на свободна практика извън ангажиментите с Общинския съвет. Моля да ни бъдат предоставени копия от съответните документи.

3. От кой бюджет се заплащат разходите за присъдените съдебни разноски по загубените съдебни дела от Общинския съвет и от председателя на Общинския съвет и в кой бюджет постъпват приходите от присъдените съдебни разноски по спечелените от Общинския съвет и от председателя на Общинския съвет дела.

4. В случай, че Общинският съвет или председателят на Общински съвет - Варна загубят съдебно дело срещу Община Варна или срещу кмета на община Варна, от кой бюджет се заплащат и в кой бюджет постъпват присъдените съдебни разноски за съответното юрисконсултско възнаграждение или адвокат.

5. Колко съдебни дела са водени от името на Общинския съвет и от председателя на Общински съвет Варна поотделно, по колко тези дела те са били ищци, заинтересовани лица или ответници, колко от тях са приключили с влязъл в сила съдебен акт и с какъв резултат - тоест, какъв е броят на спечелените и изгубените дела, поотделно за 2013г., 2014г, 2015г. и 2016г. до момента на предоставянето на информацията.

6. Каква е сумата за юридически разходи на Общински съвет – Варна поотделно за 2013, 2014 и 2015г., както и за 2016г. до момента на предоставянето на информацията.

Информацията е поискана със заявление вх.№ ДООИ16000078ВН от 03.06.2016г. на основание ЗДОИ във връзка чл.26 ал.1 т.4 от ЗДОИ. Тя е **определена точно по съдържание, вид, обем, характер, произход, времеви обхват и местонахождение**. Посочена е и допустима от ЗДОИ форма на предоставяне – по електронен път, като по този начин се намаляват и разходите по предоставянето. Поискано е при вземане на решение по заявлението да се вземе предвид, че информацията се иска при наличието на мотивиран **надделяващ обществен интерес** от разкриването и разгласяването ѝ, тъй като се **цели** повишаване на прозрачността и отчетността на задължен по ЗДОИ субект, разкриване и предотвратяване на корупция и злоупотреба по служба при оползотворяването на **публични** обществени средства. В заявлението е посочено изрично, че информацията ни е нужна, за да си съставим мнение за дейността и разходите на общинския съвет за юридически услуги.

С оглед обществения интерес, основна цел на заявлението е да се провери мълвата, че за размера на разходите на Общинския съвет (ОбС) за юридически услуги

е без значение дали адвокатите ще спечелят или загубят дадено дело, тъй като във всички случаи разходите се заплащат неизбежно от общинския бюджет, дори и когато ОбС води спор с Община Варна или с кмета. По този начин от дълги години е налице широко отворена вратичка за задкулисно мотивирани злоупотреби в ОбС с публичните средства, предвидени за юридически услуги, в полза частен интерес. Ако ОбС е безконтролен за харчовете по реда на ЗДОИ, той може по-лесно да увеличи броя на адвокат-доверениците и им осигури за сметка на общинския бюджет допълнителни приходи, които да ги мотивират за определено процесуално поведение. Например адвокатът може да бъде упълномощен да представлява ОбС вместо председателя, после втори път, а целта да е бавене на делото ... в полза на „Холдинг Варна“ АД. И тъй нат.

В заявлението е обърнато специално внимание, че наличието на обществен интерес се презюмира, а административният орган (АО) има право да се опита да докаже липсата на такъв. Наличието му означава, че **за предоставянето на търсената информация е без значение дали тя е служебна и налице ли са хипотезите на чл.13 ал.2 от ЗДОИ** и че след заличаването на евентуалните лични данни, за предоставянето ѝ НЕ Е необходимо съгласието на трети лица.

ПРЕДМЕТ НА ОСПОРВАНЕ.

Оспорва се Решение изх.№ ДООИ16000078ВН_001ВН от 13.06.2016г., с което е председателят на Общински съвет Варна е отказал достъп до информацията, поискана със заявление вх.№ ДООИ16000078ВН от 03.06.2016г.

СРОК ЗА ОСПОРВАНЕ.

Оспорваното Решение е получено по пощата на 15.06.2016г. Настоящата жалба е подадена на 29.06.2014г. в 14-дневния срок.

ОСНОВАНИЯ ЗА ОСПОРВАНЕ.

Оспорването е на основание чл.146 т.3, 4 и 5 от АПК - съществено нарушение на административнопроизводствени правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона.

ПОРОЦИ НА ОБЖАЛВАНИЯ АКТ.

Основните аргументи за отказа са концентрирани в следните опорни точки:

1. Информацията за конкретно дело, за правното обслужване на задължения по ЗДОИ субект, за нормативно установени правила за заплащане на съдебно-деловодни разноски от страната и техния общ размер по години, както за актове, свързани с правораздавателната дейност на съдилищата, **не съставлявала обществена информация.** От тази формулировка не става ясно дали според АО причината търсената информация да не е обществена е обща за цялото заявление или за информацията по всяка от шестте точки си има отделна причина.

Информацията по т.1, 3, 4 и 6 в заявлението е безспорно обществена, тъй като се отнася до изразходването на публични средства и ще даде възможност за съставянето на собствено мнение за процедурите и разходите за правните дейности. Налице е и надлежно мотивиран в заявлението надделяващ обществен интерес, който не е оспорен от АО и до момента е безспорен.

Информацията по т.2 също е обществена, тъй като се отнася до броя на адвокат-доверениците в договорни отношения със задължения по ЗДОИ ОбС, както и до самите договорни отношения, които също са обвързани неминуемо с изразходване на публични средства и надделяващ обществен интерес, а не с адвокатска или друга законна тайна.

Информацията по т.5 също е обществена, тъй като от броя и резултатността на водените съдебни дела от името на ОбС и от председателя на ОбС в обществен интерес можем да си съставим мнение за тази дейност и за общата полза от направените разходи, с оглед **целта на ЗДОИ.** Ако по време на съдебния процес се установи, че ОбС и АО не проявяват служебен интерес по темата за броя и резултатите от водените от тях съдебни дела, поради което не събират и не разполагат с относима служебна информация, в такъв случай **настоящото обжалване може да бъде оттеглено в частта за информацията по т.5, тъй като целта на ЗДОИ ще бъде постигната.**

2. ЗДОИ не предвиждал предоставяне на информация чрез изготвянето на отговори на поставени въпроси, отчети и писмени справки.

В действителност със заявлението се искат първичните документи свързани с правните дейности, а не създаването на нови документи, като отчети, справки и т.н. В този смисъл приведените доводи и посочената съдебна практика са **ирелевантни** за случая и този мотив за отказ на достъп до информацията е незаконосъобразен.

Всъщност има **относима** алтернативна съдебна практика. Например с Решение №1412 от 11.05.2010 г. по адм.дело № 1568/2010 г. на Адм. съд - София град, оставено в сила с Решение № 8791 от 20.06.2011г. по адм. дело № 8896/2010 на ВАС, председателят на Столичния общински съвет (СОС) е бил задължен да предостави поисканата информация, посочвайки във вид на специално подготвена писмена справка, конкретно по дати и продължителност всички отпуски, ползвани от Председателя на СОС в периода 2003 – август 2007г., всички служебни пътувания – по дати, посетени места, цел, продължителност и разходи за командироване – информация, доста по обширна от поисканата с процесното заявление информация за дейността на адвокат-доверениците на ОбС Варна, за договорните им отношения с ОбС и за размера на разходите на ОбС за юридически услуги.

3. Търсената информация можела да бъде намерена в специалните закони - Закон за адвокатурата, Закон за публичните финанси, Административнопроцесуален кодекс (АПК), Граждански процесуален кодекс и други (!?), но не и по реда на ЗДОИ.

Кои са тези „други“ закони и какво е „други“ по смисъла на чл.37 от ЗДОИ, съдържащ основанията за отказ? В действителност, в нито един от посочените закони не е предвиден специален ред за получаване на достъп до обществена информация, а в чл.12 от АПК дори има специална препратка към ЗДОИ. Цитира се Законът за адвокатурата, но в този закон също не е предвиден специален ред за търсене на информация. Ако се има предвид разкриването на адвокатска тайна, това е друг въпрос, но такъв аргумент не е посочен като основание за отказ. Освен това адвокатската тайна обвързва адвоката, но не и клиента, особено когато той е задължен по ЗДОИ субект и при наличието на надделяващ обществен интерес. Споменават се и правилата, прилагани от администрацията на съдебната власт в съответния правилник. Тези правила, обаче, се прилагат, когато информацията се иска във връзка с конкретно дело и то от администрацията на съдебната власт, но не и когато се иска информация от АО - страна по делото и задължен по ЗДОИ субект.

МОЛЯ при постановяването на съдебния акт да се вземе предвид и това, че във всички случаи ЗДОИ предвижда да се извърши тест за достъпност до всяка част от исканата информация и преценка за предоставянето поне на частичен достъп съгласно разпоредбата на чл.37 ал.2 от ЗДОИ, което в случая не е сторено. Недопустим е пълен отказ на основание изложените общи съображения, дори информацията да не беше с надделяващ обществен интерес, **а тя е**. Обръщам внимание, че за част от нея е изтекъл двугодишният срок по чл.13 ал.3 от ЗДОИ и ограниченията по ал.2 от същия член също не могат да се прилагат.

ИСКАНЕ.

МОЛЯ по изложените съображения да отмените обжалваното решение в обжалваната му част и укажете на АО срок, в който да ни предостави поисканата информация, като ни присъдите и направените разноски.

Приложение: Препис от жалбата.

Гр. Варна, 29.06.2016г.

С уважение: /Юлиян Чолаков/