

# РЕШЕНИЕ № 6297

София, 27/05/2016

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Трето отделение, в съдебно заседание на шести април в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** ИСКРА АЛЕКСАНДРОВА

**ЧЛЕНОВЕ:** СВЕТЛАНА БОРИСОВА

РУМЯНА ЛИЛОВА

при секретар  
на прокурора  
от съдията

Снежанка Василева  
Тодор Мерджанов  
СВЕТЛАНА БОРИСОВА

и с участието  
изслуша докладваното

по адм. дело № 3316/2014.

Производството е по чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба от председателя на Общински съвет - Варна, подадена чрез адв. Стефанова, против решение № 103/20.01.2014 г. по адм. д. № 3651/2013 г. на Административен съд - Варна. Твърди, че решението е неправилно поради нарушение на материалния закон и необоснованост. Оспорва изводите на съда, че за преценка на действията на административния орган е ирелевантен фактът какъв е броят на избирателите към 29.04.2013 г. След като броят на подписите в искането за провеждане на референдум не съответства на изискването по чл. 27, ал. 1, т. 3 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, няма валидно направено предложение за провеждане на местен референдум. Твърди, че не е налице незаконосъобразно бездействие на Председателя на ОбС - Варна и иска да бъде отменено решението. Претендира направените съдебно-деловодни разноски.

Ответникът по касационната жалба - Изпълнителен комитет за провеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на Варна, редовно призован, не изпраща представител.

Представителят на Върховна административна прокуратура дава заключение, че касационната жалба е допустима, а разгледана по същество - неоснователна. Касае се за иск по чл. 257 АПК, подаден като защита срещу неоснователно бездействие на председателя на Общински съвет - Варна, да изпълни задълженията си, произтичащи от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление /ЗПУГДВМС/. Налице е такова бездействие на председателя на ОбС - Варна, който не е изпълнил задължението си, произтичащо от чл. 30, ал. 1 на закона. То не е обвързано от проверка и получаване на протокола по чл. 29, ал. 2 от ЗПУГДВМС, поради което е ирелевантен броят на избирателите към този момент. Решението е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Върховният административен съд, трето отделение, в настоящия състав, намира, че касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и е процесуално допустима.

Производството пред Административен съд - Варна, е образувано е по искова молба от Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на Варна чрез подписа, представляван от председателя на инициативния комитет Юлиан Чолаков

срещу бездействието на председателя на Общински съвет – Варна, по задължението му да насрочи по силата на чл. 30, ал. 1 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление /ЗПУГДВМС/ заседание на общинския съвет за гласуване на проект за решение, одобряващ или мотивирано отхвърлящ предложението за произвеждане на местен референдум.

С оспореното в настоящото производство решение, Варненският административен съд е осъдил председателя на Общински съвет - Варна, да изпълни задължението си и да уведоми за подписката на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на Варна, постъпила в общинския съвет на 29.04.2013 г., да определи водеща комисия за нейното обсъждане и да насрочи заседание на общинския съвет в срок до един месец, съгласно чл. 30, ал. 1 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, като е определил три дни за изпълнение на задължението.

Решението е неправилно поради допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила при постановяването му.

Съдът правилно е определил предмета на спора и е конституирал надлежните страни в производството по предявения иск. Ответник в производството по чл. 256 и сл. от АПК е председателят на Общински съвет - Варна. Същият е бил представяван в съдебното производство от адвокат Деяна Стефанова, която е взела участие в събирането на доказателства по делото и е представила писмено становище по същество на спора. Тези нейни процесуални действия са извършени без надлежно упълномощаване от Председателя на Общински съвет - Варна. Представеното по делото пълномощно от адв. Деяна Стефанова е за представителство на Общински съвет - Варна. Липсата на представителна власт по отношение на Председателя на Общински съвет – Варна, е констатирана в хода на касационното производство, в което и самата касационна жалба от Председателя на ОбС – Варна, е подадена от адв. Стефанова въз основа на посоченото пълномощно от Общински съвет – Варна. След дадените от съда указания, по делото е представено пълномощно от Председателя на Общински съвет – Варна, за адв. Стефанова, но само по адм. д. № 3316/2016 г. на ВАС, трето отделение. Поради това всички действия на адв. Деяна Стефанова по адм. д. № 3651/2013 г. на Административен съд – Варна, са извършени при липса на представителна власт на адв. Деяна Стефанова по отношение на ответника по делото.

С оглед на това касационната инстанция приема, че в хода на съдебното производство пред Административен съд – Варна, ответникът по делото не е бил надлежно представяван, което представлява съществено нарушение на съдопроизводствените правила, довело до неправилност на постановеното от съда решение.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК, Върховният административен съд, трето отделение,

**Р Е Ш И:**

ОТМЕНЯ решение № 103/20.01.2014 г. по адм. д. № 3651/2013 г. на Административен съд - Варна и ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

Решението е окончателно.