

ЧРЕЗ кмета на община Варна
ДО Административен съд – Варна

Ж А Л Б А

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308, представлявано от Юлиян Чолаков,
адрес за кореспонденция: бул., „Владислав Варненчик“ №133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004
чрез адвокат Ивайло Иванов от АК Варна, служебен адрес: гр.Варна 9000,
ул., „Дрин“ №1, вход Е

СРЕЩУ мълчалив отказ по заявление вх.№ ДОИ16000077ВН от 03.06.2016г., както
и по молба вх.№ ДОИ16000077ВН_006ВН от 29.06.2016г. за преглед на преписката

Уважаеми Административен съдия,

Обстоятелства.

С горепосоченото заявление сме поискали да ни бъде предоставена информация относно Договор № Д14000497ВН от 29.05.2014 г. по обществена поръчка с предмет: „Изработване на Подробен устройствен план – План за регулация и застрояване за парк за широко обществено ползване, предназначен за трайно задоволяване на обществени потребности от общинско значение, включително задание и опорен план за изготвяне на подробния устройствен план“. Поискали сме да ни бъде предоставено копие от договора, както и от документите, свързани с неговото сключване, изпълнение и допълнителни споразумения. Поискали сме информация за сроковете за изпълнение и за етапа, на който се намира изготвянето на заданието и на самия ПУП във връзка с изпълнението на договора и допълнителните споразумения по него.

В заявлението е посочено изрично, че информацията ни е нужна, за да си съставим собствено мнение за действията на общинската администрация във връзка бъдещето на Морската градина и целия Приморски парк ведно с крайбрежната зона. Поисканата информация е **определена точно по съдържание, вид, обем, характер, произход, времеви обхват и местонахождение**. Посочена е и допустима от ЗДОИ форма на предоставяне – по електронен път, като по този начин се намаляват и разходите по предоставянето. Поискано е при вземане на решение по заявлението да се вземе предвид, че информацията се иска при наличието на мотивиран **надделяващ обществен интерес** от разкриването и разгласяването ѝ, тъй като се цели повишаване на прозрачността и отчетността на задължен по ЗДОИ субект, разкриване и предотвратяване на корупция и злоупотреба по служба, тъй като става въпрос за оползотворяването на **публични** обществени средства. Това означава, че в случая е без значение дали исканата информация е служебна и за предоставянето ѝ не е необходимо съгласието на трети лица.

При извършените няколко справки в деловодството на общината бяхме информирани, че преписката се намира в различни дирекции, но няма взето решение по заявлението, нито има данни да ни е изпратено уведомително писмо. По писмената ни молба с вх.№ ДОИ 16000077ВН_006ВН от 29.06.2016г. с искане на основание чл.34 ал.1 от АПК за преглед на преписката също е налице мълчалив отказ, както и изричен устен отказ от длъжностното лице Камелия Василева.

Предмет на оспорване. Основание за оспорване. Искания.

1. Обжалва се мълчалив отказ по заявление вх.№ ДОИ16000077ВН от 03.06.2016г. на основание чл.146 т.1, 2, 3, 4 и 5 от АПК. МОЛЯ съдът да го отмени и укаже на административния орган (АО) срок, в който да се произнесе с изрично решение и ни **уведоми** за него, като ни бъдат присъдени и направените разноски.

2. Обжалва се и мълчаливият отказ по молбата от 29.06.2016г. за преглед на преписката на основание чл.34 ал.1 от АПК. Това бездействие не е индивидуален административен акт (ИАА), а акт по смисъла на чл.21 ал.5 от АПК, не подлежащ на **самостоятелно** обжалване, тъй като е част от производството по издаването на ИАА. Обжалването е допустимо, тъй като съгласно чл.120 ал.2 от Конституцията, гражданите и юридическите лица могат да обжалват всички административни актове, които ги засягат, освен изрично посочените със закон. Обжалването на актовете по чл.21 ал.5 от АПК не е забранено със закон, а бездействието на АО по писмената молба от 29.06.2016г., както и предходните откази на аналогични устни молби, със сигурност засягат страната. Нещо повече. Ако до датата на жалбата СОПА бяхме допуснати да прегледаме и запознаем с документите в преписката, до обжалване можеше и да не се стигне. Сега сме принудени да обжалваме мълчалив отказ с надеждата, че АО ще спази разпоредбата на чл.152 ал.2 от АПК, за да можем в съда да се запознаем с цялата преписка и **преценим реално за мълчалив отказ ли става въпрос или сме подведени да обжалваме несъществуващ мълчалив отказ чрез друг вид деяние, което може да се окаже от общ характер.** Такава абсурдна практика е наложена в Община Варна – страните да не се допускат до преписките си. А при такава практика е възможно едва в съда да се установи има ли в действителност издаден ИАА и обжалването на мълчалив отказ основателно ли е или излишно. Ето защо МОЛЯ съдът да отмени мълчаливия отказ по молбата, заедно с постановяването на съдебния акт по същество, като независимо от изхода на делото, укаже изрично на АО, че законът го задължава да осигурява на страната възможност за преглед на преписката.

Срокове. Заявлението е от 03.06.2016г. 14-дневният срок за произнасяне на АО е изтекъл на 17 юни, а едномесечният срок за обжалване на мълчаливия отказ изтича на 17 юли, неделя – неприсъствен ден, поради което настоящата жалба, в частта за заявлението, е подадена на 18 юли 2016г. в срок.

Молбата по чл.34 ал.1 от ЗДОИ е от 29.06.2016г. С оглед регламентирания в чл.11 от АПК принцип за бързина и процесуална икономия, процесуалните действия се извършват в определените от закона срокове и за най-краткото време, необходимо според конкретните обстоятелства и целта на действието. Това означава, че при всички случаи след 11.07.2016г. е налице мълчалив отказ, обжалваем в едномесечен срок, поради което настоящата жалба и в частта за молбата е подадена на 18.07.2016г. в срок.

Пороци на мълчаливия отказ по заявлението.

Мълчаливият отказ е незаконосъобразен на основание чл.146 т.1, 2, 3, 4 и 5 от АПК. Според ЗДОИ и константната практика на ВАС такъв отказ е недопустим и само на това основание подлежи на отмяна. Правилата за добра администрация в демократичната и правова държава с гражданско общество изключват бездействието на задължените по ЗДОИ субекти. Евентуалният изричен отказ, ако такъв последва или се установи преди съдебното решение, е незаконосъобразен на основание чл.146 т. 1, 2, 3, 4 и 5 от АПК. При постановяването на съдебния акт следва да се вземе предвид, че ако след подаването на жалбата ответникът предостави достъп до поисканата в заявлението информация, то тогава ще бъде налице хипотезата на оттегляне на оспорения предхождащ отказ (или предхождащото бездействие) и направените разноски следва да ни бъдат присъдени на основание чл.143 ал.2 от АПК, тъй като с поведението си именно административният орган е дал повод за подаването на жалбата.

Приложение: Препис от жалбата и договор за правна помощ.

Гр. Варна, 18.07.2016г. С уважение: /адв. Ивайло Иванов/

Забележка: В случай, че административният орган оттегли мълчаливите откази и ни предостави поисканата информация, настоящата жалба може да бъде оттеглена.