

Чрез председателя на Общински съвет - Варна
До Административен съд – Варна

Ж А Л Б А

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308, представлявано от Юлиан Чолаков,
адрес за кореспонденция: бул., „Владислав Варненчик“ №133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004
чрез адвокат Ивайло Иванов от АК Варна, служебен адрес: гр.Варна 9000,
ул., „Дрин“ №1, вход Е

СРЕЩУ мълчалив отказ по част от заявление вх.№ ДОИ16000083ВН от 08.06.2016г.
и по част от искане вх.№ ДОИ16000083ВН_002ВН от 27.06.2016г.

Уважаеми Административен съдия,

ОБСТОЯТЕЛСТВА. С горепосоченото заявление е поискан достъп до следната информация относно съдбата на подписката за инициране на местен Референдум за Морската градина и крайбрежната зона на Варна, състояща се от **2757 бланки по 12 реда или общо 33084 реда за записи с подписи**, депозирана на три части в деловодствата на район Приморски и на Община Варна както следва:

Част 1 - на 26 април 2013г. в район Приморски
2609 бланки с номера от 1 до 2609, общо 31308 реда
Част 2 - на 29 април 2013г. в Община Варна
104 бланки с номера от 2610 до 2713, общо 1248 реда
Част 3 - на 14 май 2013г. в Община Варна
44 бланки с номера от 2714 до 2757, общо 528 реда

Със заявлението сме поискали да ни бъде предоставена информация за местонахождението на оригиналите на бланките от трите части на подписката, за условията на съхранението им, за предпазните мерки против кражба и/или унищожаване, за броя, длъжностните характеристики и размера на отговорността на лицата, отговарящи за безопасното съхранение, за реда за достъп до оригиналните бланки и до документите в административната преписка, за броя, длъжностните характеристики и размера на отговорността на лицата, имащи такъв достъп.

С решение изх.№ ДОИ16000083ВН_001ВН от 22.06.2016г. е предоставена част от поисканата информация, друга част не е предоставена с аргумент, че не следвало да се търси в производство по ЗДОИ, а трета част не е предоставена без никакъв коментар. Ето защо с искане вх.№ ДОИ16000083ВН_002ВН от 27.06.2016г. СОПА мотивирано поиска допълване / поправка на предоставената информация на основание чл.22 от ЗДОИ. С решение изх.№ ДОИ16000083ВН_003ВН от 11.07.2016г. част от исканата информация е уточнена, но друга част не е некомментирана и не е предоставена.

ПРЕДМЕТ НА ОСПОРВАНЕ. Оспорва се мълчаливият отказ по заявление вх.№ ДОИ16000083ВН от 08.06.2016г. в частта относно броя и длъжностните характеристики на лицата, отговарящи за безопасното съхранение на подписката в осигуряващата организационно, технически и деловодно дейността на председателя и комисиите на общинския съвет Дирекция „Канцелария на Общински съвет – Варна“, част от структурата на Община Варна.

Оспорва се и мълчаливият отказ по искането с вх.№ ДОИ16000083ВН_002ВН от 27.06.2016г. в частта за поисканото допълване на информацията, предоставена под формата на „и др.“, както и в частта за броя и длъжностните характеристики на лицата, отговарящи за безопасното съхранение и на имащите достъп до подписката и документите в административната преписка - в рамките на Дирекция „Канцелария на Общински съвет“, част от структурата на Община Варна.

Обръщам внимание, че мълчаливият отказ по заявлението в посочената част се преповтаря в мълчаливия отказ по искането по чл.22 от ЗДОИ, поради което оспорването им следва да се разгледа в едно производство.

СРОК ЗА ОСПОРВАНЕ.

Заявлението е от 08.06.2016г. 14-дневният срок за произнасяне на административния орган е изтекъл на 22 юни 2016г. и след тази дата е налице мълчалив отказ в частта относно броя и длъжностните характеристики. 30-дневният срок за обжалването на този мълчалив отказ изтича на 22 юли и жалбата е подадена в срок.

Искането по чл.22 от ЗДОИ е от 27.06.2016г. 14-дневният срок за произнасяне на административния орган е изтекъл на 11 юли 2016г. и след тази дата е налице мълчалив отказ в частта относно броя и длъжностните характеристики, обжалваем до 11 август, поради което жалбата е подадена на 21 юли в срок.

ОСНОВАНИЯ ЗА ОСПОРВАНЕ.

Мълчаливият отказ е незаконосъобразен на основание чл.146 т.1, 2, 3, 4 и 5 от АПК. Според ЗДОИ и константната практика на ВАС такъв отказ е недопустим и само на това основание подлежи на отмяна. Правилата за добра администрация в демократичната и правова държава с гражданско общество изключват бездействието на задължените по ЗДОИ субекти.

Евентуалният изричен отказ, ако такъв последва или се установи преди съдебното решение, е незаконосъобразен на основание чл.146 т. 1, 2, 3, 4 и 5 от АПК.

При постановяването на съдебния акт следва да се вземе предвид, че ако след подаването на жалбата ответникът предостави достъп до непредоставената част от поисканата информация, то тогава ще бъде налице хипотезата на оттегляне на оспорения предхождащ отказ (или предхождащото бездействие) и направените разноски следва да ни бъдат присъдени на основание чл.143 ал.2 от АПК, тъй като с поведението си административният орган е дал повод за подаването на жалбата.

МОЛЯ при постановяването на съдебния акт да се вземе предвид и това, че във всички случаи ЗДОИ предвижда да се извърши отделен тест за достъпност до всяка част от исканата информация и преценка за предоставянето поне на частичен достъп съгласно разпоредбата на чл.37 ал.2 от ЗДОИ, което в случая не е сторено.

ИСКАНЕ.

МОЛЯ по изложените съображения да отмените обжалваните мълчаливи откази и укажете на административния орган срок, в който да ни предостави поисканата информация, като ни присъдите и направените разноски.

Приложение: Препис от жалбата и договор за правна помощ.

Гр. Варна, 21.07.2016г. С уважение: /адв. Ивайло Иванов/

Забележка: В случай, че административният орган оттегли мълчаливите откази и ни предостави поисканата информация, настоящата жалба може да бъде оттеглена.