

Чрез Кмета на община Варна  
До Административен съд – Варна

### **Ж А Л Б А**

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА  
Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308, представлявано от Юлиан Чолаков,  
адрес за кореспонденция: бул.,„Владислав Варненчик“ №133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004  
чрез адв. Ивайло Иванов от АК Варна, служебен адрес: гр.Варна 9000, ул.,„Дрин“ №1, вх.Е

СРЕЩУ мълчалив отказ по заявление вх.№ ДООИ16000091ВН от 14.06.2016г.

**Уважаеми Административен съдия,**

#### **СРОК ЗА ОСПОРВАНЕ.**

Заявлението е от 14.06.2016г. 14-дневният срок за произнасяне е изтекъл на 28 юни и след тази дата е налице мълчалив отказ. 30-дневният срок за обжалването на този мълчалив отказ изтича на 28 юли, поради което жалбата е подадена в срок.

#### **СЪДЪРЖАНИЕ НА ЗАЯВЛЕНИЕТО и ОБСТОЯТЕЛСТВА.**

С горепосоченото заявление, на основание ЗДОИ във връзка чл.26 ал.1 т.4 от ЗДОИ, е поискана **следната** информация за новопостроеното алейно-парково кръгово движение в Морската градина на асфалтовата площадка до Калните бани:

Предназначението и собствеността на съоръжението, собствеността на асфалтовата площадка и съседните на нея имоти, иницирането и съгласуването на издаденото разрешение за строеж (или ремонт) и съответните скици, диаметъра на кръговото движение в метри, както и информацията относно източника и размера на изразходваните средства за изграждането на това съоръжение за широко обществено ползване.

Поискали сме да ни бъдат предоставени копия от разрешението за строеж (или ремонт) и съответните скици, както и от всички документи, относими към описаната информация. Поискали сме информацията да ни бъде предоставена по електронен път на адрес office@sopa.bg или на друг интернет адрес, в JPEG, PNG, PDF или друг формат.

Поискали сме при разглеждането на заявлението да се вземе предвид **наличието на надделяващ обществен интерес** от разкриването и разгласяването на исканата информация, мотивиран с целяното повишаване на прозрачността и отчетността, и разкриването и/или предотвратяването на корупционни практики, базирани върху недобрата осведоменост на гражданите за действията и нарушенията, извършвани от служители в общинската администрация и в други задължени по ЗДОИ администрации на бюджетна издръжка.

Така поисканата обществена информация е определена точно по съдържание, вид, обем, характер, произход, времеви обхват и местонахождение. Посочена е и допустима от ЗДОИ форма на предоставяне – по електронен път, за да се намаляват разходите по предоставянето. Посочено е, че при наличието на надделяващ обществен интерес е без значение дали исканата обществена информация е служебна и за предоставянето ѝ **не е необходимо съгласието на трети лица.**

При редовните справки в деловодството на Информационния център на общината узнахме за 4 вътрешнослужебни писма между различни общински дирекции, но деловодната система не позволява на служителката да ни информира за тяхното съдържание. Вижда се само, че **писмата по тази и всички наши преписки по ЗДОИ неизменно потъват при служителката Камелия Василева.** Самата Камелия Василева справки не дава, но ни обясни, че нямала право на никакви самостоятелни действия без разрешение от секретаря на общината Нора Момчева за всеки отделен случай.

По този повод чрез друго заявление по ЗДОИ узнахме, че в длъжностната характеристика на тази служителка, в графа „Преки задължения“ е записана точка „Изпълнява допълнително възложени задачи **от директор на дирекция в рамките на основната дейност и целите на длъжността**“, което според Нора Момчева било достатъчно основание Главен инспектор „Контрол и санкции“ да изпълнява задължения, свързани с предоставянето на ДОИ... под **прякото устно ръководство** на секретаря на общината Нора Момчева, която не е директор на дирекция, но е с функции на лице по чл.28 от ЗДОИ. Така в деловодната система справките по почти всички преписки по ЗДОИ сочат към блокиране при Камелия Василева, без да е ясно дали и защо секретарят Нора Момчева ѝ е наредила устно да ги блокира.

Ето защо, макар и в срока за мълчаливия отказ, подадохме специална молба ДОИ 16000091ВН\_005ВН от 29.06.2016г. с искане на основание чл.34 ал.1 от АПК да ни бъде осигурена възможност да прегледаме преписката. Според деловодната система и тази молба е потънала при Камелия Василева. До подаването на настоящата жалба не получихме достъп до преписката, нито каквото и да е относимо писмо – по пощата или по електронната поща, **поради което обжалваме поредния необясним мълчалив отказ**, разчитайки да се запознаем с резолюцията върху молбата по чл.34 ал.1 от АПК и с цялата преписка след изпращането ѝ в Административен съд – Варна.

### **ОСНОВАНИЯ ЗА ОСПОРВАНЕ.**

Мълчаливият отказ е незаконосъобразен на основание чл.146 т.1, 2, 3, 4 и 5 от АПК. Според ЗДОИ и константната практика на ВАС такъв отказ е недопустим и само на това основание подлежи на отмяна. Правилата за добра администрация в демократичната и правова държава с гражданско общество изключват бездействието на задължените по ЗДОИ субекти.

Евентуалният изричен отказ, ако такъв последва или се установи преди съдебното решение, е незаконосъобразен на основание чл.146 т. 1, 2, 3, 4 и 5 от АПК.

В случая са нарушени не само относимите специални разпоредби на ЗДОИ, но и общото правило в приложимата разпоредба на чл.34 ал.1 от АПК, съгласно която административният орган осигурява на страните възможност да преглеждат документите по преписката, както и да си правят бележки и извадки или - според техническите възможности - копия за тяхна сметка. По този начин се затруднява страната да прецени адекватно необходима ли е съдебна защита и какво да обжалва.

При постановяването на съдебния акт следва да се вземе предвид, че ако след подаването на жалбата ответникът ни предостави достъп или ни уведоми за наличието на взето решение за предоставяне на достъп до поисканата информация, то тогава ще бъде налице хипотезата на оттегляне на оспорения предхождащ отказ (или предхождащото бездействие) и направените разноски следва да ни бъдат присъдени на основание чл.143 ал.2 от АПК, тъй като с поведението си административният орган е дал повод за подаването на жалбата. МОЛЯ да се вземе предвид и това, че във всички случаи ЗДОИ предвижда да се извърши отделен тест за достъпност до всяка част от исканата информация и преценка за предоставянето поне на частичен достъп съгласно разпоредбата на чл.37 ал.2 от ЗДОИ, което в случая не е сторено.

**ИСКАНЕ.** МОЛЯ по изложените съображения да отмените обжалвания мълчалив отказ, както и изричния, ако такъв последва преди съдебното решение, и укажете на административния орган срок, в който да ни предостави поисканата информация, като ни присъдите и направените разноски.

**Приложение:** Препис от жалбата и договор за правна помощ.

Гр. Варна, 28.07.2016г. С уважение: . . . . . /адв. Ивайло Иванов/

Забележка: В случай, че административният орган оттегли мълчаливия отказ и ни предостави поисканата информация, настоящата жалба може да бъде оттеглена.