

Чрез Кмета на община Варна
До Административен съд – Варна
Ж А Л Б А

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308, представлявано от Юлиан Чолаков,
адрес за кореспонденция: бул., „Владислав Варненчик“ №133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

СРЕЩУ мълчалив отказ по т.2 от заявление вх.№ ДОИ16000092ВН от 15.06.2016г.

Уважаеми Административен съдия,

Предмет на оспорване. С горепосоченото заявление, на основание ЗДОИ във връзка чл.26 ал.1 т.4 от ЗДОИ, е поискана следната информация, описана в два пункта:

1. Правното основание, реда и актовете за определянето на централната пешеходна зона - „Ларгото“ или „Гезмето“ в град Варна от катедралния храм през площад „Независимост“ и „Княз Борис I“ до хотел „Черно море“ („Голямото гезме“) и оттам по бул. „Сливница“ до централния вход на Морската градина („Малкото гезме“) - за зона без автомобили, предназначена само и единствено за движението на пешеходци и велосипедисти.

2. Приблизителния брой оплаквания през последните 10 години от собственици на имоти и/или граждани с адресна регистрация в пешеходната зона по точка 1 поради ограничения автомобилен достъп.

Предмет на оспорване е мълчаливият отказ по т.2 от заявлението.

Срок за оспорване. Заявлението е от 15.06.2016г. 14-дневният срок за произнасяне е изтекъл на 29 юни и след тази дата е налице мълчалив отказ по т.2. 30-дневният срок за обжалването на този мълчалив отказ изтича на 29 юли, тоест жалбата е подадена в срок.

Основания за оспорване. Мълчаливият отказ е незаконосъобразен на основание всички точки в чл.146 от АПК. Според ЗДОИ и константната практика на ВАС такъв отказ е недопустим и само на това основание подлежи на отмяна. Правилата за добра администрация в демократичната и правова държава с гражданско общество изключват бездействието на задължените по ЗДОИ субекти. Евентуалният изричен отказ, ако такъв последва или се установи преди съдебното решение, е незаконосъобразен на същото основание. Нарушени са както специалните разпоредби на ЗДОИ, така и общото правило в чл.34 ал.1 от АПК, съгласно което административният орган осигурява на страните възможност да преглеждат документите по преписката, както и да си правят бележки и извадки или - според техническите възможности - копия за тяхна сметка. Така страната се затруднява да прецени необходима ли е съдебна защита и какво да обжалва.

ЗДОИ предвижда да се извърши отделен тест за достъпност до всяка част от исканата информация и преценка за предоставянето поне на частичен достъп съгласно разпоредбата на чл.37 ал.2 от ЗДОИ, което също не е сторено.

Искане. МОЛЯ по изложените съображения да отмените обжалвания мълчалив отказ по т.2 в заявлението, както и изричния, ако такъв последва преди съдебното решение, и укажете на административния орган срок, в който да ни предостави поисканата информация, като ни присъдите и направените разноски.

В случай, че след подаването на жалбата ответникът ни предостави поисканата информация, тогава ще е налице хипотезата на оттегляне на оспорения предхождащ отказ (или предхождащото бездействие) и направените разноски следва да ни бъдат присъдени на основание чл.143 ал.2 от АПК, тъй като с поведението си административният орган е дал повод за подаването на жалбата.

Приложение: Препис от жалбата.

Гр. Варна, 29.07.2016г.

С уважение: /Юлиан Чолаков/

Забележка: В случай, че АО ни предостави информацията, жалбата може да бъде оттеглена.