

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2291 /10.09.2016 год., гр.Варна

**ВАРНЕНСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – XXIX с-в**, в закрито заседание на десети септември две хиляди и шестнадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: РАЛИЦА АНДОНОВА**

като разгледа докладваното от съдията адм.д.№2127/2016г по описа на съда, за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е образувано по жалба от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – Варна, представлявано от Юлиан Чолаков, против мълчаливия отказ по тяхно заявление рег.№ДОИ16000036ВН/09.03.2016г до кмета на Община Варна за предоставяне на обществена информация, с искане на осн.чл.26 ал.1 т.4 от ЗДОИ да им бъдат предоставени копия от 1). План на гр.Варна, подписан на 26.09.1878г с отразени знакови места в града; 2). Изработеният през 1900г първи кадастрален план на подплатени картони в мащаб 1:250 с нанесена с червен цвят улична регулация и последващи промени със син цвят; 3). Изработеният през 1900г цветен генерален план на града; 4). Генералният план от 1956г; 5). Кадастралният план от 1950г с нанесена регулация от 1959г (обхващащ територията на днешния Приморски парк, морският бряг и на север до пътя за „Златни пясъци“); и 6). Кадастралният план на Морската градина от 1965г. В заявлението е посочена предпочитаната форма за предоставяне на информацията – по електронен път на посочен интернет адрес, в JPEG, PMG, PDF или друг формат.

Производството е оставено без движение и на жалбоподателите са указани нередовности, както и срок за отстраняването им, а административният орган е задължен да предостави информацията относно евентуалното си произнасяне по заявлението. По този повод с писмо от 19.08.2016г по делото е постъпило Решение №ДОИ16000036ВН\_004ВН/23.03.2016г, с което по повод заявлението на Сдружението от 09.03.2016г им е предоставен пълен достъп до поисканата обществена информация, описана в решението, като на осн.чл.27 ал.1 т.1 от ЗДОИ е постановено информацията да бъде предоставена под формата на преглед на оригинали на посочените планове, с приемо-предавателен протокол, и е определен 30-дневен срок от връчване на решението. Видно от писмо с.д.№13362/02.09.2016г от адм. орган, решението е връчено на Сдружението на 31.08.2016г.

Във връзка с представеното по делото решение, с разпореждане №13423/22.08.2016г съдът е указал на Сдружението-жалбоподател 7-дневен срок, в който да уточни правния си интерес от оспорване на мълчаливия отказ с указание, че при неизпълнение в срок производството по жалбата ще бъде прекратено. С разпореждане №12849/30.08.2016г срокът е удължен до 10.09.2016г вкл. (работен ден – събота).

С молба с.д.№14578/09.09.2016г пълномощникът на Сдружението-жалбоподател адв.Ивайло Иванов от АК-Варна, е уточнил, че вместо мълчаливия отказ оспорват решението на административния орган от 23.03.2016г в частта относно формата на предоставения им достъп до исканата обществена информация – на основание неизпълнение целта на ЗДОИ. Посочено е също, че за момента не срещат разбиране от кмета по предложението им за споразумение във връзка с възможностите за цифровизиране и запазване на тази част от историята на гр.Варна, която им е предоставена само за преглед.

При тези констатации, в хода на служебно дължимата проверка за допустимостта на жалбата в контекста на чл.159 от АПК, съдът намира, че жалбата е процесуално недопустима.

На първо място очевидно е, че с оглед постановеното решение по заявлението на Сдружението от 09.03.2016г, мълчалив отказ не съществува в правния мир и той не подлежи на оспорване. От друга страна от съдържанието на решението от 23.03.2016г се установява безспорно, че административният орган е разрешил изцяло достъп до поисканата със заявлението на Сдружението-жалбоподател от 09.03.2016г. обществена информация. Формулирано по различен начин – по депозираното заявление за достъп до обществена информация е постановен в писмена форма ИАА, издаден от задължения субект, т.е. решението представлява валиден административен акт, подлежащ на изпълнение. С него изцяло се удовлетворява заявеното искане за достъп до обществена информация, което лишава Сдружението от правен интерес от оспорването му.

Този извод не се променя от факта, че формата на предоставяне на информацията е различна от заявената от жалбоподателите – в тази насока задълженият субект се е позовал на разпоредбата на члл.27 ал.1 т.1 от ЗДОИ, според която органите са длъжни да се съобразят с предпочитаната форма за предоставяне на достъп до обществена информация, освен в случаите, когато за нея няма техническа възможност. Липсата на такава техническа възможност – за предоставяне на цифровизирана информация на електронен адрес се извежда от една страна от периодите на създаване на поисканата от Сдружението обществена информация (планове от 1900г, 1950г, 1956г и 1965г), а от друга се потвърждава и от изявлението на адв.Иванов, че към настоящия момент цифровизация на плановете на гр.Варна, изброени в решението от 23.03.2016г, не е извършена. Това изявление представлява признание за знанието на жалбоподателите, че посочената от тях предпочитана форма на предоставяне на информация не може да бъде удовлетворена по обективни технически причини, което още веднъж мотивира извода за липса на правен интерес от обжалването на позитивното за тях решение, с което им е предоставен поискания достъп до обществена информация изцяло.

Констатираната липса на положителна процесуална предпоставка - правен интерес за оспорване, има за последица прекратяване на производството в хипотезата на чл.159 т.4 от АПК, поради което съдът

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – Варна, представявано от Юлиан Чолаков, против мълчаливия отказ по тяхно заявление рег.№ДОИ16000036ВН/09.03.2016г до кмета на Община Варна, и против Решение рег.№ДОИ16000036ВН\_004ВН/23.03.2016г, с което по повод заявлението на Сдружението от 09.03.2016г им е предоставен пълен достъп до поисканата обществена информация, и **ПРЕКРАТЯВА** образуваното по него производство по адм.д.№2127/2016г. по описа на Административен съд-гр.Варна, ХХІХ състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от получаване на съобщението пред Върховния административен съд.

Преписи от определението да се връчат на страните.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**