

Чрез изпълнителния директор на
Държавен фонд „Земеделие“

До Административен съд Варна

Ж А Л Б А

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004
Чрез Юлиян Чолаков, тел. 0888 491445

СРЕЩУ Решение № 03-РД/2468 от 22.08.2016г.
на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“

Правно основание чл.40 от ЗДОИ

Уважаеми Административен Съдия,

На основание чл. 40, ал. 2 от ЗДОИ обжалвам пред Вас в срок изричния отказ на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) да ни предостави достъп до поисканата обществена информация. За срока, моля да се вземе предвид, че жалбата е подадена по пощата на 07.09.2016г. - първи присъствен ден след няколко неприсъствени.

Процесното заявление вх.№ 06-2-001-6300/28 от 11.08.2016г. до Изпълнителния директор на ДФЗ е формулирано в шест точки, с искане за достъп до налична обществена информация, свързана с реализирането на дейностите по Програмата за развитие на селските райони, включително относно осъществен проект за строеж „Къща за гости“ в УПИ VI-370, кв.71 по плана на кв.Видима, гр. Априлци, ул. „Бъзев Дял“ 2, реализиран от възложител „Елоди Холидейс“ ООД и финансиран по Мярка „312“ на същата Програма. В заявлението е изтъкнато мотивирано, че е налице надделяващ обществен интерес относно разкриването и разгласяването на информацията.

Получихме изричен пълен отказ, обективизиран в обжалваното решение.

За да се произнесе, органът е мотивирал отказа си, основно със следните аргументи:

По т.1 и т.2 - Не е предоставена информация с мотива, че ДФЗ се придържал стриктно към цитираната Наредба №29.

Това не оправдава отказ от предоставяне на информацията, доколкото в заявлението е поискано изрично предоставяне на информация именно за обстоятелствата извън посочената Наредба №29 от 11.08.2008г.

По т.3 - Твърди се, че исканата информация не била обществена, тъй като не била свързана с обществения живот и нямало да ни помогне да си съставим мнение за дейността на ДФЗ.

По т.4 - Исканата информация била прекалено общо формулирана информация, без обаче да се вземе отношение относно посочените конкретни документи. Исканата информация, въпреки че не била ясно определена, трябвало да бъде искана по друг ред, а освен това била свързана с оперативната подготовка на краен акт.

По т.5 и т.6 – Част от исканата информация не била обществена, били засегнати лични данни, органът изпълнявал задълженията за публичност. Въпреки контролните правомощия на органа, от мотивите не става ясно дали изобщо е била извършвана контролна дейност и защо данните за броя на извършваните проверки и предприетите мерки за контрол, не съставляват обществена информация.

Така постановен, отказът на Изпълнителния директор на ДФЗ е неоснователен и вътрешно противоречив в своята аргументация.

Процесното заявление за достъп до информация е отправено до Изпълнителния директор на ДФЗ, който безспорно е задължен субект по чл.3, ал.1 от ЗДОИ и като административен орган, и като представляващ ДФЗ.

Именно ДФЗ е финансиращият и контролиращ орган, поради което е несъстоятелно твърдението, че исканата информация за дейността на ДФЗ няма да ни помогне да си съставим мнение за неговата дейност. Тази преценка не е предоставена на органа, а произтича от обстоятелствата, свързани със съдържанието на исканата информация.

Несъстоятелни са твърденията, че не ставало дума за обществена информация.

По отношение на формулировката в заявлението и вида на исканата информация, последната е обществена по характера си и се съхранява от ответника, доколкото третира правилата за финансиране на проекти от ДФЗ, като конкретно посоченият строеж е реализиран със средства от Програмата за развитие на селските райони (ПРСР) по Мярка „312“ по проект с ид.№11/312/02347, като от ДФЗ на бенефициента „ЕЛОДИ ХОЛИДЕЙС“ ООД/ЕООД, са разплатени средства в размер на 391 160 лв, съгласно договор от 21.06.2012г.

Несъстоятелни са и твърденията за прекалено общото формулиране на искането за предоставяне на информация, както и другите ограничения, мотивиращи отказа - в частност, че не била със самостоятелен характер и че имало предвиден друг ред.

Не е поискано уточняване на съдържанието на исканата информация по реда на чл.29 ал.1 от ЗДОИ, което показва че органът е бил наясно какво се иска. Показателно за това е и обстоятелството, че не е взето отношение по конкретно посочените документи, а отказът е постановен в цялост.

Ако на органа не му е било ясно каква информация се иска, то е следвало да поиска уточняване, вместо да въвежда индентифицирането ѝ като аргумент за отказ.

Дори да се приеме, че исканата информация е в твърде голям обем, доколкото обхваща различни аспекти и компоненти, то тя е точно и изчерпателно описана в заявлението и е ясно определяема от страна на задължения субект, като именно ДФЗ се явява компетентният орган да прегледа и одобри тези компоненти. С оглед обществения интерес, нейният обем е неотнормим.

Поисканата информация има самостоятелно значение и е без значение дали тя е служебна. Това обстоятелство не дерогира качеството ѝ на обществена информация, а и самият орган признава, че именно въз основа на тази информация се прави преценка относно одобряването на дейностите по проекта.

В случая е налице безспорен надделяващ обществен интерес от получаването на обществената информация за проекти и конкретен проект, финансирани чрез средства от Европейските фондове, както и за проверките от държавните органи за допуснати правонарушения. Налице са основателни съмнения за злоупотреба с власт и корупционни практики при финансирането на такива проекти от задължения по ЗДОИ ДФЗ, чието повишаване на прозрачността и отчетността се цели.

В същото време и третото лице е задължен субект по смисъла на чл.3 ал.2 т.2 от ЗДОИ и в пълна степен е приложима нормата на чл.31 ал.5 от ЗДОИ.

В релевантната Наредба № 29 от 11.08.2008г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013г., тоест относно Мярка „312“, приложима спрямо строежа, е налице разписана подробно процедурата за кандидатстване, финансиране и контрол, както и подробни изисквания относно документите, които се изискват и оценяват в хода на тази процедура. При това положение, за задълженото лице е налице подробно разписаната и нормативно определена процедура и изискуемите документи при реализирането на конкретния отделен проект. Същото се признава и в решението, според което задълженият по ЗДОИ орган стриктно се придържа към изискванията на наредбата.

Обществената информация за конкретния проект включва и информацията относно целия процес на кандидатстване, одобряване, финансиране и контрол, както и всички документи, получени или изпратени в хода на тези процедури, които за задълженото лице са нормативно определени и следователно са известни служебно. За да е изпълнена целта на ЗДОИ, тази информация следва да е достъпна със заличени лични данни.

На още по-голямо основание следва да е достъпна и информацията, свързана с контролните правомощия на органа, т.е. данните за извършените проверки и наложените санкции. Тази информация също се отказва неправомерно от задължения субект с редица несъстоятелни мотиви, включително че информацията няма да ни помогне да си съставим мнение за дейността на ДФЗ (!).

Според решението и наличието на лични данни възпрепятствало предоставянето на информацията.

В посока максимално гарантиране на ДДОИ е ориентирана и целта на ЗДОИ пълният отказ за достъп да се явява само една нежелана и крайна мярка. В този смисъл законът вмениява на задължените субекти да извършват винаги тест относно възможността за предоставяне на частичен достъп (чл.31 ал.4 и чл.37 ал.2 от ЗДОИ), като те винаги трябва да съобразят и надделяващия обществен интерес. Видно е, че в случая подобен тест не е бил извършен, нито е съобразено мотивираното наличие на надделяващ обществен интерес.

С оглед на изложените съображения, следва изводът, че исканата информация е обществена по характера си и се съхранява от ответника - задължен субект, като не са били налице основания за постановяване на обжалвания отказ.

МОЛЯ да задължите органа да окомплектова и предостави цялата налична преписка.

МОЛЯ да ни дадете възможност да посочим нови доказателства, в подкрепа на твърденията в жалбата и с оглед становището на ответника

Постановеният отказ за достъп до поисканата обществена информация е издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправни разпоредби, като е налице и несъответствие с целта на закона.

Предвид изложеното МОЛЯ да отмените оспорения изричен отказ, обективиран в Решение № 03-РД/2468 от 22.08.2016г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ по заявлението ни по ЗДОИ, като незаконосъобразен, да задължите ответника да ми предостави исканата информация и да ми присъдите направените съдебно-деловодни разноски.

Приложение: Препис от жалбата.

Гр. Варна, 07.09.2016г.

С уважение: /Юлиян Чолаков/