

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2476

гр. Варна, 29 септември 2016г.

Варненският административен съд - VIII състав, в закрито заседание на двадесет и девети септември две хиляди и шестнадесета година в състав:

Административен съдия: ИСКРЕНА ДИМИТРОВА

като разгледа докладваното от съдията Димитрова **адм.дело № 2114** по описа за **2016 год.** за да се произнесе, взе предвид:

Производството е образувано по жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията /СОПА/, представлявано от Юлиан Чолаков, бул.Вл.Варненчик № 133, бл.40, вх.А, чрез адв.Ивайло Иванов, срещу мълчалив отказ по **заявление вх. № ДООИ 16000083ВН/08.06.2016г. – в частта относно броя и длъжностните характеристики на лицата, отговарящи за безопасното съхранение на подписката в Дирекция „Канцелария на Общински съвет – Варна“** и по искане **вх. № ДООИ 16000083ВН_002ВН/27.06.2016г. - в частта за поисканото допълване на информацията, предоставена под формата на „и др.“, както и в частта за броя и длъжностните характеристики на лицата, отговарящи за безопасното съхранение и на имащите достъп до подписката и документите в административната преписка– в рамките на Дирекция „Канцелария на Общински съвет“.** Жалбоподателят твърди, че постановеният мълчалив отказ по двете заявления е незаконосъобразен, т.к. според константната практика на ВАС такъв отказ е недопустим и подлежи на отмяна. Сочи и че евентуалния изричен отказ също би бил незаконосъобразен. Иска отмяна на обжалваните мълчаливи откази и присъждане на разноски, вкл. по реда на чл.143, ал.2 от АПК - в случай на предоставяне на исканата информация в хода на производството.

С молба вх. № 13087/29.08.2016г. уточнява, че освен отмята на дублирания мълчалив отказ, иска съдът да определи на административния орган срок за произнасяне по относимата част от заявлението с изричен акт по смисъла на чл.28, ал.2 от ЗДОИ – с решение за предоставяне или отказ.

Настоящият съдебен състав преценява жалбата като **недопустима**, по следните съображения:

Със заявление вх. № ДООИ 16000083ВН/08.06.2016г., подадено по електронен път, СОПА поискало на основание чл.26, ал.1, т.4 от ЗДОИ предоставянето на информация относно съдбата на подписката за местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на Варна, състояща се от 2757 бланки по 12 реда или общо 33084 реда за записи с подписи, депозирана на три части в деловодствата на район „Приморски“ и Община – Варна, както следва: **Част 1** – на 26.04.2013г. в район „Приморски“, бланки с номера от 1 до 2609, общо 31308 реда; **Част 2** – на 29.04.2013г. в Община – Варна, бланки с номера от 2610 до 2713, общо 1248 реда; **Част 3** – на 14.05.2013г. в Община – Варна, бланки с номера от 2714 до 2757, общо 528 реда. Конкретно е поискана информация относно местонахождението на оригиналите на бланките от трите части на подписката, за условията

на съхранението им, за предпазните мерки против кражба и/или унищожаване, за броя, длъжностните характеристики и размера на отговорността на лицата, отговарящи за безопасното съхранение, за реда за достъп до оригиналните бланки и до документите в административната преписка, за броя, длъжностните характеристики и размера на отговорността на лицата, имащи такъв достъп. Поискано е информацията да бъде предоставена по ел.път на посочен ел.адрес или друг адрес, във формат JPEG, PNG, PDF или друг формат, както и при разглеждане на заявлението да се вземе предвид наличието на надделяващ обществен интерес от разкриването и разгласяването на исканата информация, поради което без значение е дали исканата информация е служебна и за разгласяването ѝ е необходимо съгласие на трети лица. Направено е и **особено искане**: председателя на ОбС да извърши проверка дали процедурните действия на адвокатите – довереници на предходния и сегашен ОбС, в съдебните дела и при прокурорските проверки са в изпълнение на неговите указания или са мотивирани от друг интерес, в разрез с интереса на подкрепилите подписката.

С Решение № ДООИ 16000083 ВН_001ВН/22.06.2016г., **връчено на 23.06.2016г.**, председателят на Общински съвет – Варна, предоставил достъп до относимата към заявлението информация, като посочил местонахождението на трите части от подписката, а именно: *Част 1* /бланки от 1-2609/ от подписа, входирана с вх. № ОС13000627ПР/26.04.2013г. и *Част 2* /бланки 2714-2757/ от подписа, входирана с вх. № ОС 13000096ВН-028ВН/14.05.2013г., са предадени в оригинал в Първо РУ Полиция – Варна, по досъдебно производство № 517/2014г., за което е съставен приемо-предавателен протокол от 09.04.2014г; *Част 3* /бланки 2714-2757/ от подписа, входирана с вх. № ОС13000096ВН-028ВН/14.05.2013г. на Община – Варна, подадена извън срока по чл.28, ал.1, т.3 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, се съхраняват **в оригинал** в Дирекция „Канцелария на Общински съвет – Варна“, ет.2, ст.309, в папка „Кореспонденция януари – юни 2013“. Части 1 – 3 са вписани по реда на постъпването им в публичния регистър по чл.27, ал.5 от ЗПГДВМС.

По отношение на условията за съхранение на подписката, предпазните мерки против кражба/унищожаване, дл.лица, отговарящи за безопасното съхранение, реда за достъп до оригиналните бланки и до документите в административната преписка, е прието че са нормативно регламентирани в Закона за администрацията, Вътрешни правила за организация на административно обслужване в Община – Варна, Вътрешни правила за организацията на деловодната дейност в Община – Варна **и др.**, и в този смисъл отговорът им не следва да се търси чрез производство по ЗДОИ.

Със заявление /искане № ДООИ 16000083ВН_002ВН/27.06.2016г., на основание чл.22 от ЗДОИ, СОПА поискало допълване/поправяне на така предоставената информация. Посочено е, че информацията е **неточна**, т.к. съгласно ЗМСМА кметът на общината назначава безсрочно секретар на общината, който отговаря за административното обслужване и деловодната дейност в общината, а процесното заявление за ДООИ е адресирано до председателя на Общинския съвет, т.к. подписката за референдума е предадена за съхранение от Общинския съвет. Според заявителя предоставената информация е и **непълна**, т.к. посочването „и др.“ е извън обхвата на формите, предвидени в ЗДОИ. Отделно, не била предоставена никаква информация в частта за броя и длъжностните характеристики на лицата, отговарящи за безопасното съхраняване и имащи достъп до подписката и документите в административната преписка.

Във връзка с второто заявление е постановено Решение № ДОИ 16000083ВН_003ВН/11.07.2016г., връчено на 12.07.2016г., с което председателят на ОбС – Варна уведоми заявителя, че в Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, не са предвидени специални мерки за съхранение на документите, част от тази процедура, поради което относно съхранението им са приложими всички правила, които регламентират организацията на документооборота в Община – Варна. Относно твърденията за неточност на предоставената информация в решението е посочено, че съгласно чл.29а от ЗМСМА, общинският съвет няма самостоятелен щат и дейността му се подпомага и осигурява от общинската администрация. Дирекция „Канцелария на Общински съвет“ е част от структурата на Община – Варна и служителите ѝ се назначават и освобождават от кмета на общината, по предложение на председателя на общинския съвет. По отношение на предадените като веществени доказателства оригинали на Части 1 и 2 от подписката по досъдебно производство № 517/2014г. на Първо РУ „Полиция“ – Варна, е посочено, че същите са част от материалите по делото и остават към него след приключването му като са приложими разпоредбите на НПК.

При така установените факти настоящият съдебен състав преценява, че по заявление вх. № ДОИ 16000083ВН/08.06.2016г. и по искане вх. № ДОИ 16000083ВН_002ВН/27.06.2016г., не е налице постановен частичен мълчалив отказ, както се твърди в жалбата.

Мълчаливият отказ по смисъла на чл.58, ал.1 от АПК е законопрезумирано отрицателно по съдържание волеизявление от страна на административния орган по отправено до него искане за издаване на административен акт с конкретно предписано съдържание. Следователно, мълчалив отказ по чл.57 АПК, вр.чл. 58, ал.1 от ЗДОИ е налице при неизпълнение в сроковете по чл.57 АПК, вр.чл.28 от ЗДОИ на задължение на административния орган да разгледа по същество отправено до него искане.

Следва да се има предвид, че разпоредбите на ЗДОИ намират приложение единствено и само тогава, когато се касае за предоставяне на обществена информация. Понятието „обществена информация“ следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната, респективно с конкретна дейност на задължените по чл.3 от ЗДОИ субекти. За последните възниква задължение за произнасяне само в случаите, когато предмет на искането е информация, която се създава и съхранява от тях. В конкретния случай съгласно чл.29, ал.1 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, подписката се внася в общинския съвет от инициативния комитет и се вписва в публичния регистър по чл. 27, ал.5. Единствено за тази информация ОбС се явява субект по чл.3 от ЗДОИ и същата е надлежно предоставена на заявителя с решенията от 22.06.2016г. и 11.07.2016г.

По отношение на останалата информация, предмет на заявлението и искането по чл.22 от ЗДОИ - *за условията на съхранението им, за предпазните мерки против кражба и/или унищожаване, за броя, длъжностните характеристики и размера на отговорността на лицата, отговарящи за безопасното съхранение, за реда за достъп до оригиналните бланки и до документите в административната преписка, за броя, длъжностните характеристики и размера на отговорността на лицата, имащи такъв достъп*, ОбС – Варна не е задължен субект, т.к. не създава така поисканата информация и няма задължение да я съхранява.

Както е посочено в решението от 11.07.2016г., съгласно чл.29а от ЗМСМА, общинският съвет няма самостоятелен щат. Неговата дейност се подпомага и осигурява от общинската администрация. Според ал.2 на с.р., в структурата на общинската

администрация се създава звено, което подпомага и осигурява работата на общинския съвет. Служителите в звеното се назначават и освобождават от кмета на общината по предложение на председателя на общинския съвет. В случая, това е Дирекция „Канцелария на Общинския съвет“, която е част от администрацията на Община – Варна и следователно, компетентен да разгледа искането на заявителя е кмета на Община – Варна.

С оглед гореизложеното, за ОбС – Варна не е възникнало задължение да се произнася по процесните части от заявлението и искането по чл.22 от ЗДОИ, поради което не е формиран мълчалив отказ. След като по отношение на исканата информация ОбС – Варна не е задължен субект по чл.3, ал.1 от ЗДОИ, то и произнасянето му по искането по чл.22 от ЗДОИ не носи белезите на административен акт и не подлежи на съдебен контрол.

Липсата на годин за обжалване административен акт обосновава приложението на хипотезата по чл. 159, т.4 от АПК и производството по делото следва да се прекрати.

В същото време, съгласно чл. 32, ал. 1 ЗДОИ когато органът не разполага с исканата информация, но има данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок от получаване на заявлението той препраща съответното заявление, като уведомява за това заявителя. В уведомлението задължително се посочват наименованието и адресът на съответния орган или юридическо лице. В случая видно и от двете постановени решения, ОбС – Варна има данни за местонахождението на исканата информация, но не е препратил заявлението за достъп до обществена информация до компетентния орган- кмета на Община- Варна. При липсата на такова изпращане се касае за незавършено административно производство, поради което след прекратяване на делото, преписката следва да се върне на ОбС – Варна за изпълнение на задълженията му по чл. 32, ал. 1 ЗДОИ.

Водим от горното, Варненският административен съд, VIII-ми състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията /СОПА/, представлявано от Юлиан Чолаков, бул.Вл.Варненчик № 133, бл.40, вх.А, чрез адв. Ивайло Иванов, срещу мълчалив отказ по **заявление вх. № ДООИ 16000083ВН/08.06.2016г. – в частта относно броя и длъжностните характеристики на лицата, отговарящи за безопасното съхранение на подписката в Дирекция „Канцелария на Общински съвет – Варна“** и по искане **вх. № ДООИ 16000083ВН_002ВН/27.06.2016г. - в частта за поисканото допълване на информацията, предоставена под формата на „и др.“, както и в частта за броя и длъжностните характеристики на лицата, отговарящи за безопасното съхранение и на имащите достъп до подписката и документите в административната преписка – в рамките на Дирекция „Канцелария на Общински съвет“.**

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. № 2114/2016г. по описа на Административен съд – Варна.

ВРЪЩА преписката по Заявление вх. № ДООИ 16000083ВН/08.06.2016г. на Сдружение за оптимизиране на правосъдието, на председателя на Общински съвет – Варна, за изпълнение на задължението му по чл.32, ал.1 от ЗДОИ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на РБ, в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: