

Р Е Ш Е Н И Е

№ 1273 /08.06.2015г. гр.Варна

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД –гр.Варна, XXXIV състав, в публично заседание на осми май, през две хиляди и петнадесета година в състав:

Административен съдия: Елена Янакиева

при секретаря Г.В., като разгледа докладваното от съдията **адм.дело №228** по описа за 2015 год., за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на чл.40 ал.1 от ЗДОИ вр.чл.145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“-СОПА, със седалище гр.Варна, представлявано от Юлиан Чолаков, срещу Решение № ДООИ14000206ПР001ПР/19.12.2014г. на Кмета на район „Приморски“ при Община Варна, в което е обективиран изричен отказ да се предостави достъп до обществена информация по заявление вх.№ ДООИ 14000206/10.12.2014г. на СОПА.

В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност на постановения отказ да бъде предоставен достъп до **„информацията, съдържаща се в преписките, разпределени за работа и/или докладване на ЕСУТ от арх.Евгения Томова,** за периода 01.09.2014г. до момента на предоставяне на достъпа“ по заявлението. Релевирани са доводи, че в заявлението ясно е посочена предпочитаната форма за получаване на информацията, както и че целта е повишаване прозрачността на действията на задължената по ЗДОИ районна общинска администрация, както и разкриване и предотвратяване на корупция. Както в жалбата, така и в съдебно заседание от заинтересованата страна, са инвокирани данни, че има оплаквания на граждани, не уточняват от кои граждани и в каква връзка, за какви нарушения и извършени от кого, поради именно което бил налице надделяващ обществен интерес за предоставяне и разгласяване на исканата информация. Жалбоподателят счита за неправилен извода на административния орган, че поисканата информация не е обществена. Моли за отмяна на отказа, постановяване на решение, с което ответникът да бъде осъден да предостави достъп, както и присъждане на направените в производството разноски.

В съдебно заседание лично и чрез пълномощник поддържа жалбата. Въвеждат уточнения, че гражданите се оплаквали неформално, желали да останат анонимни, а по същество въвеждат искане да бъде отменен изричният отказ и да бъде задължен Кметът на район „Приморски“ при Община Варна, да предостави търсената информация. Жалбоподателят желаел да

разбере „дали са спазени процедурите, които трябва да спазва един архитект“, дали са определени по хронология и са номерирани.

Ответната страна, редовно призован, се представлява от представител по пълномощие, който оспорва жалбата. По същество на спора, уточнява, че всички преписки, по които е работила арх.Томова касаят процедури по ЗУТ, поради което намира, че е налице специален ред за предоставяне на информация. Отделно твърди, че желанието на жалбоподателя да проследи дали преписките били номерирани, се въвежда едва в съдебна инстанция, т.к. в заявлението такова искане не е депозирано.

Заинтересованата страна Калина Митева-Павлова, поддържа жалбата. Уточнява, че лично тя е се е оплаквала от работата на арх. Томова. Павлова искала да провери сроковете, в които арх.Томова си обработвала преписките и действията, които извършвала. След това да провери дали преписките били окомплектовани с всички необходими документи, дали били подредени в хронологичен ред. Като взе предвид разпоредбата на чл.4 от ЗДОИ, съдът намира, че жалбата е депозирана от легитимиран субект, в законоустановения срок, срещу подлежащ на оспорване по съдебен ред акт, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съдът, преценявайки доказателствата поотделно и в тяхната съвкупност, вземайки предвид становищата на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заявление вх.№ ДОИ 14000206/10.12.2014г., СОПА, чрез представляващия Чолаков и отделно Калина Павлова, е заявено желание от двамата, да им бъде предоставена информация, **„съдържаща се в преписките, разпределени за работа и/или докладване на ЕСУТ от арх. Евгения Томова, за периода 01.09.2014г. до момента на предоставяне на достъпа“**. Посочена е формата на получаване: едновременно преглед и копия на технически носител, чрез снимане на място. Според тях, целта на заявлението е да се повиши прозрачността на действията на задължената по ЗДОИ администрация на район „Приморски“, както и разкриване и предотвратяване на корупция, поради което се констатирал надделяващ обществен интерес за предоставяне и разгласяване на исканата информация. Поради това било без значение дали информацията е служебна и дали са налице хипотезите на чл.13 ал.2 от ЗДОИ, както и че след заличаване на личните данни, за предоставянето ѝ, не е необходимо съгласието на трети лица.

В отговор на заявлението, ответника е постановил оспореното тук Решение № ДОИ14000206ПР001ПР/19.12.2014г. на Кмета на район „Приморски“ при Община Варна, в което е обективизиран изричен отказ да се предостави достъп до обществена информация. Като фактически основания за отказа, административният орган е посочил, че в заявлението е уточнено, че се търси достъп до документи, а не до информация, като сведение за някого и нещо, свързано с обществения живот на страната. Отделно твърди, че тъй като търсената информация е

служебна, то се констатира ограничението в чл.13 ал.2 т.1 от ЗДОИ, до колкото информацията в конкретния случай е свързана с оперативна подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение. В евентуалност е изразено становище, че арх. Томова работи приоритетно преписки по ЗУТ и по повод издаване на ИАА по този закон, поради което е цитирана константна практика на ВАС, в която е възприето становище, че редът за снабдяване с информация по тези преписки е регламентиран от специалния Закон за устройство на територията. На посочените фактически основания е постановен обжалваният в това производство изричен отказ.

С оглед гореизложената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Съобразно разпоредбата на чл. 4, ал.1 от ЗДОИ всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при ограниченията на закона. Част от тези ограничения са свързани с формата и съдържанието на заявлението за достъп, като едно от изискванията в заявлението да се съдържа описание на исканата информация - чл. 25, ал.1, т. 2 от ЗДОИ. Посочването на документи, чиито копия се искат, не винаги изчерпва задължението на заявителя по закон да опише търсената информация, но в конкретния случай съдът намира, че от подаденото заявление може да се изведе съдържанието на търсената информация. Кметът на район при Общината, е задължен субект, съобр.чл.38 ал.1 изр.второ от ЗМСМА, за предоставяне на обществена информация по чл. 3, ал.1 от Закона за достъп до обществената информация по отношение на информацията - официална и служебна, която се създава или съхранява от него, тъй като е орган на изпълнителната власт в района.

По смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, този закон се прилага за достъп до обществена информация, която се създава или се съхранява от държавните органи или органите на местно самоуправление, както и от други задължени по ал. 2 публичноправни субекти, различни от посочените, от физически или юридически лица, но само относно извършваната от тях дейност, финансирана със средства от консолидирания държавен бюджет. Следователно за да бъде проверена законосъобразността на отказ по ЗДОИ, съдът трябва да провери дали сезирания с искането субект е задължен по смисъла на чл. 3, ал. 1 и ал. 2 от ЗДОИ да осигурява достъп до обществена информация.

Съгласно определението на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, обществена е информацията, която е свързана с обществения живот в Република България и дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект.

В контекста на тази законова дефиниция и с оглед предписанията на чл. 10 и чл. 11 от ЗДОИ, дефиниращи видовете обществена информация, съдът в настоящия си състав приема, че предмет на оспорения отказ в това производство, не е обществена информация, създадена и съхранявана от Кмета на район „Приморски“ при Община Варна, в качеството му на задължен субект по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ. Независимо как е именувано и как е квалифицирано от жалбоподателя, посоченото заявление не представлява такова по смисъла на ЗДОИ, по него отговор по реда на ЗДОИ не се дължи и респективно последното не може да формира отказ за предоставяне на информация – бил той изричен или мълчалив.

Изрично Законът е регламентирал в разп. на чл.8, ал.1 т.1 от ЗДОИ, че **разпоредбите на закона относно достъпа до обществена информация не се прилагат за информация, която се предоставя във връзка с административното обслужване на гражданите и юридическите лица.** В конкретния случай, органа е обвързан от депозираното от него искане, според което, заявителите желаят да се запознаят с всички преписки, разпределени на гл.арх. Томова, образувани по заявления и молби на трети лица в ограничен период. Изрично е отбелязано в заявлението, така и в хода на съдебното производство бе заявено, че се касае до искане за пълнен достъп до преписките, за да бъдат проверени номерирането, съхраняването на документи, както и в какъв срок е изпълнявала задълженията си арх.Томова. Съдът намира, че номерирането на преписките, съхраняването на документите, добавянето на документи и срочността на произнасяне, засягат единствено лицата, по чието искане са образувани преписките. След като заинтересованата страна Павлова лично е констатирала, че по преписка, образувана по нейно искане, е допуснато нарушение, не уточнява какво, е разполагала с правото да сезира органа по назначението на арх.Евгения Томова и да провокира образуването на дисциплинарно производство, ако е имало основания за това. Без обаче да се сочат доказателства, сочещи на надделяващ обществен интерес, евентуално да се предоставят сигнали или шом са неформални, то да бъдат събрани обяснения на свидетели-заявители в район „Приморски“, е немотивирано да се твърди наличието на надделяващ обществен интерес. Последния следва да бъде констатиран безспорно, тъй като чрез наличието му се преодоляват някои от визираните в закона пречки за предоставяне на информация. Така например, съобразно чл. 37 ал.1 т.2 от ЗДОИ, когато достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, последната се предоставя само в случаите на надделяващ обществен интерес. Тоест, когато такъв не се констатира, дори не е необходимо да се изпълни процедурата по събиране на съгласие от третото лице, само на това основание, може да се постанови отказ.

Безспорно е в конкретния случай също така, че евентуалното предоставяне на пълните административни преписки, се отнася до

интересите на трети лица, тъй като те са образувани по техни искания и касаят техни лични, може би вещни, служебни, облигационни и др. права. ЗДОИ не регламентира ред, по който да се закриват личните данни, /така, както уточнява заинтересованата страна/, така че те да останат скрити и отново да се предоставят преписките. Съобразно чл.2, ал.4 от ЗДОИ, този закон не се прилага за достъпа до лични данни.

Трябва да се отбележи, че в заявлението не е посочено как исканите данни ще помогнат на жалбоподателя да си състави мнение за дейността на общината, какъвто е смисълът на достъпа до обществена информация и едно от кумулативните изисквания за предоставянето ѝ от задължените лица. ЗДОИ гарантира на всеки гражданин право на достъп до обществена информация, но при строго определените в него условия и ред. Един от принципите, въз основа на които се търси и предоставя обществена информация, е осигуряването на законност в рамките на този процес. Следователно търсенето и предоставянето на информация не може да бъде подчинено на друга, освен на законната цел. Ако намеренията на жалбоподателя са да докаже допускане на някакви нарушения, то е необходимо да сезира съответните компетентни органи, които разполагат с механизми и средства за получаване на информацията по служебен ред.

Предоставянето на личните данни, е регламентирано от друг нормативен акт, а именно от Закона за защита на личните данни. Последния категорично ограничава предоставянето на информация, съдържаща лични данни на трети лица, тъй като съобразно чл.26 от ЗЗЛД, всяко физическо лице има право на достъп до отнасящи се **за него** лични данни. Законът предполага изключение само досежно исканията на чуждестранни физически и юридически лица или на чужди държавни органи, като редът е кодифициран в чл.36-чл.36и от ЗЗЛД. В чл.20 и чл.21 от ЗЗЛД, е предвидена процедура, сочеща на последиците от предоставянето на лични данни на трети лица. Според чл.20 от ЗЗЛД, когато личните данни **не** са получени от физическото лице, за което те се отнасят, администраторът или негов представител му предоставя: 1. данните, които идентифицират администратора и неговия представител; 2. целите на обработването на личните данни; 3. категориите лични данни, отнасящи се до съответното физическо лице; 4. получателите или категориите получатели, на които могат да бъдат разкрити данните; 5. информация за правото на достъп и правото на коригиране на събраните данни. Евентуалното незаконосъобразно поведение на администратора на лични данни, предполагащо нарушение на чл.20 ал.1 от ЗЗЛД, обуславя хипотеза, при която следва да бъде ангажирана неговата административнонаказателната отговорност по реда на чл.42 ал.3 от с.з.

В обобщение на изложеното до тук, съдът приема, че като краен резултат, решението на ответника е законосъобразно. Не се възприемат от настоящия състав доводите на административния орган, че тъй като арх.Томова обработвала предимно преписки по ЗУТ, то редът за снабдяването им бил по този закон.

Това безспорно е така, когато търсената информация касае крайните актове, които главния архитект по закон разполага с правомощие да произнася и те са предположени от ЗУТ. Действително, възможно е в преписките да се съдържат такива актове, регламентирани от ЗУТ, но в конкретния случай, в заявлението не е посочено, че се цели снабдяване с такива документи. Макар и в съдебна фаза, е въведено уточнение, че искането е обусловено с мотиви, че се желае достъп до преписките с цел проверка на административното им водене, дали архитекта се произнася в срок, дали има добавка или липса на документи и пр. По този начин обаче е възможно, чрез подобно искане да се скрие действителния мотив за запознаване с пълното съдържание на преписките, например събиране на информация за инвестиционните намерения на трети лица-конкуренти. Недопустимо е редът, предвиден в ЗДОИ, да се използва за събиране на информация за упражняването на правата на трети лица, като тези намерения се обосновават с желание да се проследи работата на съответно длъжностно лице. Начинът, търсещите да се снабдят с подобна информация по ЗДОИ, е като по реда на същия закон изискат справка кои и колко са разпределените преписки на това дл.лице, в какъв срок е обработвана всяка от тях, кога е приключила обработката и с какъв акт, съответно какви документи, упоменати поименно са представени и събрани към преписката, но не и да се предоставят пълните административни преписки в оригинал. Още по-малко да се разреши достъп, чрез заснемане на документите, каквато е една от посочените форми на снабдяване от заявителите. Подобна справка беше изискана в хода на съдебното производство, същата може да бъде предоставена и от административния орган в административно производство.

В допълнение ще бъде отбелязано, че е безспорно, че когато се търси достъп до актове, издаването на които е регламентирано по ЗУТ, то Законът за устройство на територията е специален спрямо ЗДОИ, в него е предвиден конкретен ред за запознаване с всички актове, предположени от процедурите, регламентирани в същия, предвидено е и конкретно качество на лицата, които следва да се запознават с тези актове, поради което предоставяне на достъп до тях по ЗДОИ, е недопустимо. От събраната в хода на съдебното производство длъжностна характеристика на арх.Томова става ясно, че нейните преки задължения не обуславят само постановяване на актове, предположени от ЗУТ, а например в т.5.1 е отбелязано, че „Следи и контролира постъпилите молби и жалби на граждани и сигнали от приемния ден на Кмета на района и други поставени задачи“. С оглед съвкупния анализ на задълженията, регламентирани от длъжностната характеристика, действително се констатира, че длъжността „Главен експерт „Участъков архитект“ предполага издаването приоритетно на актове по ЗУТ. Но с оглед видът на отправеното искане, а именно достъп до пълното съдържание на преписките, разпределени на арх.Томова, остава недоказано

твърдението, че се цели снабдяване с документи, издадени и регламентирани от ЗУТ.

Следователно при отсъствието на белезите, квалифициращи претендиранта информация като обществена, административните преписки, разпределени на арх.Евгения Томова, обективират лична информация, касаят частни интереси на трети лица, поради което и не се ползват от характеристиките на обществена информация по чл.2,ал.1 от ЗДОИ. Съгласно чл. 8, т. 1 от ЗДОИ, той не се прилага за достъпа до информация, която се предоставя във връзка с административното обслужване на гражданите. Следователно в случай, че действителния интерес на жалбоподателя и заинтересованата страна е да проверят правилното изпълнение на служебните задължения от арх.Томова, редът за това е чрез издаване на справка, със съдържание , уточнено по-горе в това решение. До колкото обаче административният орган е обвързан от искането в подаденото заявление, правилно е постановен отказ да се предостави достъп до пълното съдържание на административните преписки, ведно с това да се предостави и възможност преписките да бъдат заснимани от трети лица, които не са заявители или заинтересовани лица. Изцяло ирелевантно за производството е дали заявителя е уточнил ,че не желае достъп до лични данни. Предпоставки са, информацията да не засяга интересите на трето лице / за което в конкретния случай има данни в точно обратния смисъл/, както и да не е с надделяващ обществен интерес. Последният в този случай не бе мотивиран от жалбоподателя.

На гореизложените основания, съдът приема, че жалбата следва да бъде отхвърлена, като неоснователна, съобразно мотивите на настоящото решение.

Мотивиран от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“-СОПА, със седалище гр.Варна, представлявано от Юлиан Чолаков, срещу Решение № ДОИ14000206ПР001ПР/19.12.2014г. на Кмета на район „Приморски“ при Община Варна, в което е обективиран изричен отказ да се предостави достъп до обществена информация по заявление вх.№ ДОИ 14000206/10.12.2014г. на СОПА.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :