

**ПРОТОКОЛ**  
**София, 28.09.2016 година**

**Върховният административен съд на Република България - Пето отделение, в съдебно заседание на двадесет и осми септември две хиляди и шестнадесета година в състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДОНКА ЧАКЪРОВА**  
**ЧЛЕНОВЕ: ЕМАНОИЛ МИТЕВ**  
**ИЛИАНА СЛАВОВСКА**

при участието на секретаря Мадлен Дукова  
и с участието на прокурора Маринела Тотева  
сложи на разглеждане **дело № 9065** по описа за 2015 година,  
докладвано от съдията **ИЛИАНА СЛАВОВСКА**

На поименното повикване и след спазване разпоредбата на чл. 142 от ГПК на второ четене:

**КАСАЦИОННИТЕ ЖАЛБОПОДАТЕЛИ:**

Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, редовно призован, представлява се от председателя Юлиан Чолаков.

Калина Тодорова Митева-Павлова, редовно призована, не се явява и не се представлява.

**ОТВЕТНИКЪТ:** Кметът на район "Приморски" - община Варна, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

**ЗА ВЪРХОВНА АДМИНИСТРАТИВНА ПРОКУРАТУРА СЕ ЯВЯВА**  
**ПРОКУРОР МАРИНЕЛА ТОТЕВА.**

**СЪДЪТ** докладва постъпила днес по факса писмена молба от касатора Калина Митева-Павлова с искане да се даде ход на делото и се уважи касационната жалба.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Да се даде ход на делото.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА** касационната жалба и възражение срещу нея от ответника:

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Поддържам касационната ни жалба. Няма да соча доказателства.

**ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:**

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Заявлението ни за достъп до обществена информация касае нередностите в работата на участъковите архитекти, които са от особено значение и само този факт е достатъчен за мотивирането на надделяващия обществен интерес относно исканата обществена информация. Доколкото на мен ми е известно конкретната архитектка е отстранена от работа именно в резултат на процесното заявление за достъп до обществена информация от 10.12.2014 г., което е възприето от административния орган и като сигнал за нарушение. Това означава, че съдебната практика от едно положително произнасяне на ВАС по касационната ни жалба ще се отрази осезаемо за намаляването на възможностите на участъковите архитекти за злоупотреби в цялата страна, което ще е в унисон и с днешния ден за правото на знание.

Ето защо моля да се произнесете по всички изложени доводи в касационната жалба и отмените изцяло обжалваното решение, като вместо него постановите друго, с което уважите изцяло първоначалната ни жалба и ни присъдите разноските за двете инстанции.

Представям становище, в което фигурира и списък на разноските.

ПРОКУРОРЪТ: Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок, от надлежни страни по делото. Посочени са касационни основания по чл. 209, т. 3 АПК. Разгледана по същество е неоснователна.

Правилно и обосновано е решението на първоинстанционния съд. Постановено е при спазване на съдопроизводствените правила и в съответствие с приложимите материалноправни норми.

Правилно и след прецизна оценка на доказателствата по делото съдът е приел, че исканата от заявителя информация не съдържа белезите квалифициращи я като обществена. В процесният случай се иска лична информация, касаеща частни интереси на трети лица и не отговаря на характеристиките на обществена информация по чл. 2, ал. 1 ЗДОИ. Както е приел и съдът с оглед предписанията на чл. 10 и чл. 11 ЗДОИ, даващи дефиниция на видовете обществена информация, исканата информация - предоставяне на пълните административни преписки, относими към интересите на трети лица във връзка с административното им обслужване, извършено от главен архитект Томова не може да се квалифицира като „обществена“ такава, създадена и съхранявана от кмета на район „Приморски“ при община Варна в качеството му на задължен субект по чл. 3, ал. 1 ЗДОИ. Не са налице касационни основания за отмяна решението на АС-Варна.

РЕПЛИКА ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Това, което изложи днес процесуалния представител на Върховна административна прокуратура въобще не отговаря на истината, тъй като в заявлението изрично е отбелязано, че личните данни на трети физически лица не са негов предмет и при предоставяне на поисканата информация могат да бъдат заличени. Предмет на заявлението за достъп до обществена информация са единствено действията на архитектката, а не лични данни. В касационната жалба сме отбелязали, че административният орган има възможност (и сме го помолили специално) да заличи по какъвто и да е начин личните данни, за да не бъде това ограничение за предоставянето на информация.

ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД обяви, че ще се произнесе със съдебен акт след съвещание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:  
СЕКРЕТАР: