



С оглед, че СОС определя политиката за изграждане и развитие на СО във връзка с осъществяването на местното самоуправление, изразяващо се в правото и реалната възможност на столичани и избраните от тях местни органи да решават всички въпроси от местно значение, в съчетание с провеждането на държавната политика за развитието на столицата на Република България, **още по-голямо недоумение буди твърдението**, че в СОС не се съхранявала информация за броя на водените, спечелените и загубени съдебни дела от СОС и от председателя на СОС. Не би ли било престъпно поведение като твърдяното, при което съветниците и председателят на СОС да не се интересуват от хода и развързката на тези дела, свързани с настоящето и бъдещето на милионната столица?

Ето защо е очевидно, че по голяма част от въпросите в заявлението компетентен да предостави или откаже исканата информация е именно председателят на СОС.

**4.** Съгласно чл.18 ал.1 във връзка с чл.25 т.6 от ЗМСМА, общинският съвет е орган на местното самоуправление, който се представлява пред външни лица и организации от своя председател. По делото е приложена Заповед № СО-СОС РД-09-1 от 04.02.2013г., с която председателят на СОС е упълномощил Станислава Стоянова за лице по чл.28 ал.2 от ЗДОИ.

Ето защо може да се приеме, че мълчаливият отказ е неин, но тя не е орган на изпълнителната власт. Безспорно е, че Станислава Стоянова е препратила заявлението на двама зам. кмета на СО, но и в двете уведомления не са посочени основанията за препращане и адресите, каквото е изискването на чл.32 ал.1 изр.2 от ЗДОИ. От друга страна, нито органът – титуляр, нито лицето по чл.28 от ЗДОИ имат право да препращат заявления извън хипотезата на чл.32 ал.1 от ЗДОИ, сочеща за адресати съответния компетентен орган или юридическо лице. Но тъй като заместник-кметовете на СО не са нито органи, нито юридически лица, това означава, че **и двете препращания са нищожни**.

Друг би бил въпросът, ако заявлението беше препратено до самия кмет на СО, който съгласно чл.38 ал.1 от ЗМСМА е орган на изпълнителната власт в общината. Но дори и в този случай в уведомлението пак трябваше да бъде посочено коя точно част от заявлението се препраща и коя част остава за отговор в СОС.

**5.** В случай, че съдът приеме препращането на заявлението в частта за бюджетните разходи и конкретните договори за юридически услуги към двамата зам. кметове за надлежно и равностойно на препращане към кмета на СО, в такъв случай МОЛЯ да бъде съобразено, че няма данни за произнасяне от когото и да е по препратеното заявление. Въпреки това, датата на процесната жалба срещу мълчалив отказ е съобразена с разпоредбата и срока по чл.32 ал.2 от ЗДОИ. Това означава, че ако по част от въпросите в заявлението е компетентен да вземе решение кметът на СО, **с процесната жалба се оспорва и неговият мълчалив отказ**.

**6.** Съгласно чл.152 ал.2 от АПК, **органът** изпраща жалбата на съда, а страната оспорва пред съда законосъобразността на административния акт или на отказа да се издаде такъв с жалба, съдържаща реквизитите по чл.150 ал.1 от АПК, които в случая са налице, като съгласно чл.154 ал.1 от АПК, **съдът конституира страните служебно**. В случая се оспорва мълчаливият отказ по подаденото заявление, а право и задължение на съда е да определи ответника или ответниците по делото, ако те са повече от един, като в такъв случай може по своя преценка да раздели делото на две отделни производства.

Ето защо МОЛЯ да конституирате изчерпателно страните и насрочите делото в открито заседание, за да съобразим защитата си с обструктивните процедурни прийоми на настоящия ответник.

Гр. Варна, 03.10.2016г.

С уважение: . . . . . /Юлиян Чолаков/