

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 5488
гр. София, 07.10.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 07.10.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер 8596 по описа за 2016 година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от
Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл.40, ал.1 от Закона за достъп
до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и
администрацията /СОПА/, със седалище в гр. Варна, представлявано от Юлиян
Чолаков, в качеството на председател на УС, срещу мълчалив отказ по заявление,
подадено до председателя на Столичен общински съвет, заведено с
вх.№СОА16-ЕВ01-105/03.07.2016 г. на СОС.

С уточняваща молба, вх.№25343/06.10.2016 г. на АССГ жалбоподателят
конкретизира, че твърденият мълчалив отказ е на Станислава Стоянова-
изпълняваща длъжността директор на Дирекция „Секретариат на Столичния
общински съвет“, оправомощена на основание чл.28, ал.2 от ЗДОИ със Заповед
№СО-СОС-РД-09-1/04.02.2013 г. на председателя на Столичен общински съвет да
разглежда заявления по ЗДОИ, тъй като и двете препращания на заявлението по
компетентност / с писма изх.№СОА16-ЕВ01-105/2/11.07.2016 г. и изх.№С.-ЕВ-01-
105/1/11.07.2016 г./, вместо до кмета на Столична община, до двама заместник-
кметове на Столична община- Юлия Ненкова и Дончо Барбалов по направление
„Финанси и стопанска дейност“, били нищожни. В случай, че съдът приемел
препращането на заявлението в частта за бюджетните разходи и конкретните
договори за юридически услуги към двамата заместник-кметове за надлежно,
както и че по част от въпросите е компетентен кметът на Столична община, то
тогава оспорва и неговия мълчалив отказ. В случая се оспорвал мълчалив отказ по
подаденото от жалбоподателя заявление, а право и задължение на съда било да
определи ответника или ответниците по делото.

За да определи предмета и страните по делото, както и да осъществи преценка за
допустимостта на жалбата съдът излага от фактическа страна следното:

С подаденото до председателя на Столичен общински съвет заявление, с
вх.№СОА16-ЕВ01-105/03.07.2016 г. на СОС, СОПА е поискало да му бъде
предоставена по реда на ЗДОИ информация относно:

1. Броя и имената на адвокат-доверениците на СОС при приключването на мандат
2011-2015 г., както и към датата на предоставяне на информацията, договорните
отношения на всеки от тях със СОС и имат ли право на свободна практика извън
ангажиментите им със СОС;

2. Бюджета от който се изплащат присъдените съдебно-деловодни разноски по загубените от СОС или председателя на СОС съдебни дела и бюджета, по който постъпват сумите от присъдените разноски по спечелените от тях дела.

3. Бюджета, от който се изплащат съдебно-деловодните разноски по загубените от СОС или председателя на СОС дела и бюджета, по който постъпват сумите от присъдените разноски по спечелените от тях дело, конкретно и само за споровете им със Столична община или кмета на Столична община;

4. Броя на водените съдебни дела и размера на юридическите разходи на СОС и председателя на СОС за 2013 г., 2014 г., 2015 г. и 2016 г. до момента на предоставянето на информацията, както следва:

4.1. Броя на спечелените съдебни дела с присъдени разноски в полза на СОС и размера на сумата за всяка календарна година;

4.2. Броя на загубените съдебни дела с присъдени разноски във вреда на СОС и размера на сумата за всяка календарна година.

Със Заповед №СО-СОС-РД-09-1/04.02.2013 г. на председателя на Столичен общински съвет, Станислава Стоянова-временно изпълняваща длъжността директор на Дирекция „Секретариат на Столичния общински съвет“ е оправомощена на основание чл.28, ал.2 от ЗДОИ да разглежда заявления по ЗДОИ. С писма изх.№СОА16-ЕВ01-105/2/11.07.2016 г. и вх.№СОА16-ЕВ-01-105/1/11.07.2016 г., директорът на Дирекция „Секретариат на Столичния общински съвет“ е изпратила по компетентност заявлението до двама заместник-кметове на Столична община- Юлия Ненкова и Дончо Барбалов по направление „Финанси и стопанска дейност“ за отговор на всеки от тях по поставените въпроси съобразно компетентността му. В писмата е указано, че копие от тях е изпратено на представляващия сдружението-Юлиян Чолаков, но в изпратената преписка не са приложени доказателства, които да установяват получаването им от адресата. Затова и с оглед предоставената от съда възможност за запознаване с преписката, съдът приема че представляващият сдружението се е запознал със съдържанието на писмата най-късно на 27.09.2016 г., когато е депозирана уточняващата жалбата молба, в която същите са коментирани.

Жалбата до съда, чрез ответника, е изпратена по пощата на 17.08.2016 г., видно от пощенското клеймо върху плика /л.4/

При тези фактически данни съдът приема от правна страна следното:

1. Жалбата, в частта ѝ, срещу мълчалив отказ по заявление, подадено до председателя на Столичен общински съвет, заведено с вх.№СОА16-ЕВ01-105/03.07.2016 г. на СОС е недопустима, поради липса на акт, подлежащ на оспорване:

Разпоредбата на чл. 32, ал. 1 ЗДОИ - задължава органа, когато не разполага с търсената информация, но има данни за нейното местонахождение, да изпрати в 14-дневен срок заявлението на този орган, като уведоми заявителя за това. В хипотезата на тази норма, която в случая е налице предвид събраните по делото доказателства, не е налице отказ за предоставяне на информация, тъй като същата не е създавана и съхранявана от задължения субект, поради което същият е в обективна невъзможност да я предостави. Затова в случая няма отказ да бъде предоставена информация - нито изричен, нито мълчалив. Има уведомяване по

чл. 32 ЗДОИ, а това уведомяване не е административен акт или решение - отказ по чл. 28, ал. 2 ЗДОИ. Изрично, в ал. 2 на чл. 32 с. закон - се сочи, че в случай на препращане на заявлението, органът на който последното е изпратено се явява задължен субект и дължи произнасяне в срок. За сдружението- заявител е налице правна възможност да оспори пред съда мълчаливия отказ на този нов задължен субект да предостави търсената информация, от което жалбоподателят се възползва с уточняващата жалбата молба от 06.10.2016 г. / Определение № 8989 от 18.07.2016 г. на ВАС по адм. д. № 6361/2016 г., V о.; Определение № 685 от 21.01.2015 г. на ВАС по адм. д. № 14749/2014 г., V о.; Определение № 570 от 19.01.2015 г. на ВАС по адм. д. № 13755/2014 г., V о. и др./

Този свой извод съдът аргументира с нормата на чл.29а ЗМСМА, съгл.която ОС няма самостоятелен щат, като дейността му се подпомага и осигурява от общинската администрация. В чл.26, ал.1 от отменения /но действащ към датата на подаване на заявлението/ и сега действащия Устройствен правилник за организацията и дейността на Столичната общинска администрация /утвърден със Заповед № СОА16-РД09-1039/22.07.2016 г. на кмета на СО/ е предвидено, че Дирекция „Секретариат на СОС“ осигурява и подпомага дейността на Столичния общински съвет, като нейните функции са изброени в ал.2 от с.р.

По делото няма данни и не се твърди да е приемано решение на СОС за сключване на договори с адвокат-довереници, които да представляват СОС или председателя му по дела пред съд, поради което и не може да намери приложение разпоредбата на чл.44, ал.1, т.18 ЗМСМА, предписваща кметът на общината да изпраща на ОС административните актове, както и договорите и техните изменения и допълнения, издадени в изпълнение на актовете, приети от съвета, в тридневен срок от издаването или подписването им.

В съответствие с изложеното, действащата нормативна уредба и утвърдената съдебна практика, ОС няма гражданска правосубектност /за разлика от общината/ и не може да сключва граждански договори, каквито безспорно са договорите с адвокат-довереници /за правно обслужване/, за които се иска информация по реда на ЗДОИ. Поради това действително исканата информация не може да е налична и да се съхранява от СОС, /в която насока са изложени доводи в писмения отговор на процесуалния представител на СОС/. Поради това сезираният орган, съотв.органът на който същият е делегирал правомощието се да разглежда заявления по ЗДОИ, след като има информация за местонахождението на търсената информация е следвало да изпрати заявлението на този орган, което в случая е направено. Този извод не се променя от това, че заявлението не е препратено на кмета, а на двама от заместник- кметовете. Дали същите разполагат с делегирана компетентност от кмета на СО да разглеждат и се произнасят по заявления по ЗДОИ /за което на този етап на производството няма данни/ са въпроси, свързани с конституирането от съда на ответника по оспорването на мълчаливия отказ на новия задължен субект и препращането на заявлението на компетентния орган-кмета на СО, ако двамата заместник-кметове не са оправомощени от последния.

2. Предвид изложеното–по-горе в т.1, след частичното прекратяване на производството, преписи от жалбата и уточняващата молба към нея следва да се изпратят на двамата заместник-кметове, с указания за попълване на преписката с дължимите доказателства, след което да се конституира ответника/ответниците; да

се определи вида оспорения акт /изричен или мълчалив отказ/ и делото да се насрочи в о.с.з. по оспорването на отказа по заявлението на новия/те задължен/и субект/и.

Мотивиран така, АССГ, II о., 23-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, на основание чл.159, т.1 АПК, жалбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, със седалище в гр. Варна, представлявано от Юлиян Чолаков, в качеството на председател на УС, в частта ѝ, срещу мълчалив отказ по заявление, подадено до председателя на Столичен общински съвет, заведено с вх.№СОА16-ЕВ01-105/03.07.2016 г. на СОС И ПРЕКРАТЯВА производството по делото в същата част.

ПРЕПИСИ ОТ ЖАЛБАТА И УТОЧНЯВАЩАТА МОЛБА КЪМ НЕЯ, с вх.№25343/06.10.2016 г. на АССГ да се изпратят на двамата заместник-кметове на Столична община- Юлия Ненкова и Дончо Барбалов.

В 3-ДНЕВЕН СРОК, всеки един от двамата заместник-кметове на СО- Юлия Ненкова и Дончо Барбалов да изпълни задължението си по чл.152, ал.2 АПК и да изпрати на съда заверено копие в цялост от административната преписка по заявление за достъп до обществена информация, препратено му с писмо както следва:

-заместник-кмета Юлия Ненкова - писмо изх.№СОА16-ЕВ01-105/2/11.07.2016 г. на СОС;

-заместник-кмета Дончо Барбалов - писмо изх.№С.-ЕВ-01-105/1/11.07.2016 г. на СОС

Всеки от двамата заместник-кметове да приложи доказателства за ресорната си компетентност и за компетентността си да разглежда заявления по ЗДОИ със задължен субект- кмет на Столична община, както и акта, с който се произнесъл по заявлението за достъп до обществена информация.

При неизпълнение в срок, на неизпълнилия определението заместник-кмет на Столична община ще бъде наложена глоба.

Определението в прекратителната му за производството част може да бъде оспорено с частна жалба в 7-дневен срок пред Върховен административен съд. В останалата му част, определението не подлежи на оспорване.

Определението да се съобщи на жалбоподателя, ответника- директора на Дирекция „Секретариат на Столичния общински съвет“, както и на заместник-кметовете на Столична община- Юлия Ненкова и Дончо Барбалов, чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 АПК.

СЪДИЯ: