

До Административен съд – Варна (АдСВ)  
Адм. дело 2093/2016г., VI състав  
За с.з. на 17.10.2016г. от 16:00 часа

### СТАНОВИЩЕ

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА

Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308

представявано от Юлиан Чолаков, тел. 0888 491445

Адрес: бул., „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

**Уважаеми Административен съдия,**

Моля да се даде ход на делото.

**Уточняване на искането до съда.**

В писмо с.д. 14934 от 07.10.2016г. административният орган (АО) е посочил изрично, че исканата информация е обществена. Това означава, че той е използвал и изчерпал оперативната си самостоятелност при определянето на вида на исканата информация и по делото вече е безспорно, че тя е обществена.

В тази връзка **уточненото искане до съда** е да отмени мълчаливия отказ (МО) и укаже на АО срок, в който да ни предостави пълен достъп с изричен акт по чл.28 ал.2 от ЗДОИ до исканата вече **безспорно обществена** информация.

В останалата част поддържа жалбата, както е заявена.

**По доказателствата:**

**1. МОЛЯ** съдът да отмени определението, с което е оставено без уважение искането ни за изискване на договора с документите, приложен към писмо \_002ВН от 13.06.2016г. с аргумент, че се иска разкриване на информация, предмет на МО, който се оспорва.

Мотиви за искането:

Щом в писмо с.д. 14934 от 07.10.2016г. АО признава, че исканата информация е обществена, това означава, че определението е постановено на отпаднало основание и подлежи на отмяна.

Договорът е част от преписката. АО е или поне трябва да е наясно, че писмата между дирекциите по преписките по ЗДОИ могат да съдържат доводи за отказ, но не и документи с информация, която не е обществена и не следва да се предоставя по реда на ЗДОИ, тъй като чл.34 ал.1 и чл.152 ал.2 от АПК гарантират на страните достъп до цялата преписка и равенство в процеса. Още повече, че става въпрос за **безспорно обществена** информация! Не е редно АО да определя кои документи от преписката са важни за спора пред съда и да затаява останалите, а страната **да се моли и досажда на съда** да ги изисква един по един. Време е **този** АО да се убеди и приеме, че АдСВ не е дирекция към общинската администрация, подпомагаща дейността на кмета.

**2.** При съпоставянето на писмо \_002ВН от 13.06.2016г. с изисканото писмо \_005ВН от 17.06.2016г. излиза, че в преписката има два договора с еднаква сигнатура и с оглед изясняване на обстоятелствата, **МОЛЯ** съдът да ги изиска и двата.

Мотиви за искането:

Единият е представеният на г-жа Момчева с първото писмо, а за втория научаваме от второто, в което г-жа Момчева изисква копие от същия или може би от съвсем друг договор и от дирекция АГУП „в рамките на работния ден“, а това обстоятелство съществено катализира надделяващия обществен интерес.

Този договор или тези договори са част от преписката по заявление, с което се иска достъп до безспорно обществена информация и след изискването им делото може да продължи евентуално само в частта „за сроковете за изпълнение и за етапа, на който се намира изготвянето на заданието и на самия ПУП във връзка с изпълнението на договора и евентуалните допълнителни споразумения по него“.

Делото може да продължи **евентуално**, защото ако получим цялата информация, правният ни интерес ще отпадне напълно и делото може да бъде прекратено.

## **ПО СЪЩЕСТВО:**

В случай, че днес бъде даден ход по същество, МОЛЯ текстът да влезе в протокола. На места тонът може да е остър, но според мене с поведението си АО го заслужава.

1. Исканата информация е безспорно обществена, налице е надлежно мотивиран надделяващ обществен интерес, налице е и безспорен МО.

2. Всеки МО като настоящия е не само недопустим съгласно ЗДОИ. Такъв отказ причинява неоправдани бюджетни разходи и **според мене** е деяние по смисъла на НК, чрез което кметът и общинската администрация осъществяват незаконния си интерес да саботират 14 дневната процедура по ЗДОИ, черпейки по този начин права от неправомерното си поведение за сметка на гражданите.

Общозвестно е, че присъдените съдебни разноски при отмяната на МО-и като настоящия се заплащат от общинския бюджет. При отмяната на 10 МО размерът на прехосаните бюджетни средства набъбва и навлиза в зоната на длъжностното престъпление безстопанственост със „значителни щети“, а МО-и на кмета само през тази година са може би вече над 100. **Това на вниманието и на Варненска окръжна прокуратура, която МОЛЯ да бъде уведомена по реда на чл.205 от НПК.**

Ето защо АдСВ е призван и има възможността да съдейства активно за установяването, разобличаването и прекратяването на тази престъпна **според мене** общинска практика да се постановяват безразборно МО-и като процесния, за да не се нанасят повече на общинския бюджет такива „значителни имуществени вреди“ или „щети“ – прокурорите знаят по-добре точния термин.

3. Бездействието на АО по молбата ни от 29.06.2016г. за преглед на преписката е съществено нарушение на административно-производствените правила, което ако не беше извършено, може би нямаше да се наложи въобще да подаваме жалба до съда. В тази връзка, **МОЛЯ в мотивите съдът да разтълкува** приложимостта на чл.34 ал.1 от АПК в процедурата за разглеждане за заявления, подадени по реда на ЗДОИ.

4. В писмо с.д. 14934 от 07.10.2016г. АО не само признава петмесечния си МО да предостави достъп до исканата безспорно обществената информация, но дори нагло се е оплакал на съда, че жалбоподателят искал да му бъде предоставен пълен достъп, след като не му е предоставен и частичен. И се е оплакал с очевидната **надежда**, че съдът ще направи нужното, без самият той да се яви в с.з. **На какво се основава това самочувствие, ако приемем, че няма никакво значение дали и колко често кметът разговаря по телефона с председателя на съда и че отношението на АО към съда е подобаващо, а не като към общинска дирекция?**

5. В писмо с.д. 14934 от 07.10.2016г. е подхвърлена спорната теза, че „договорът и всичко което касае същия“ било публикувано на интернет страницата на Агенцията по обществени поръчки. В случая, дори да се приеме, че ЧАСТ от исканата обществена информация е официална и е обнародвана/публикувана, разпоредбата на чл.12 ал.4 от ЗДОИ задължава органа да посочи изданието, броя и датата на издаване, което не е сторено и целта на ЗДОИ не е изпълнена.

При проверката в сайта на Агенцията по обществени поръчки жалбоподателят откри данни за сключен такъв договор, но не и текста на самия договор и придружаващите го документи, нито информация за етапа, на който се намира изготвянето на заданието и на самия ПУП във връзка с изпълнението на този договор.

**Има слухове, че многообразието на видовете собственост в парка създава на изпълнителя по договора неразрешими проблеми и именно поради тази причина през следващите 20 години ПУП няма да има.**

**Варненци, обаче, имаме право да научим истината за текста и изпълнението на този договор, каквато и да е тази истина, а не да се водим по слухове.**

**ИСКАНЕТО** е съдът да се произнесе по всички наши доводи и искания в жалбата, в с.з. и в настоящото становище, и въз основа на тях да уважи уточнената жалба, като ни бъдат присъдени и направените разноски съгласно следния **списък**:

10 лв за държавна такса

400 лв общо за адвокатско възнаграждение, от които 100 лв за написването на жалбата и 300лв за процесуалното представителство

0,50 лв за копия

**С оглед, че АО е посочил изрично, че исканата информация е обществена, МОЛЯ съдът да отмени обжалвания МО и даде на АО срок, в който да ни предостави достъп с изрично решение по чл.28 ал.2 от ЗДОИ съобразно дадените му в мотивите на съдебния акт указания по тълкуването и прилагането на ЗДОИ.**

В случай, че съдът приеме публикуваната в сайта на Агенцията за обществени поръчки ЧАСТ от исканата информация за предоставена, **МОЛЯ** тази ЧАСТ да бъде ясно разграничена от останалата, която не ни е предоставена и АО да бъде задължен да посочи точното ѝ местонахождение чрез съответен линк или интернет адрес.

Гр. Варна, 17.10.2016г.

С уважение: . . . . . /Юлиян Чолаков/