

ПРОТОКОЛ

Варненският Административен съд, IV състав, в публично заседание на седми октомври през две хиляди и шестнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕВГЕНИЯ БАЕВА

при участието на секретаря **ВЕСЕЛКА КРУМОВА** сложи за разглеждане докладваното от съдията **Административно дело № 2215 по описа за 2016 година**

На поименното повикване в 9.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА /СОПА/ - гр. Варна, редовно призован, явява се представляващият **Юлиян Чолаков** и **адв. Ивайло Иванов**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА ОБЩИНА ВАРНА, редовно призован, не се явява, не се представлява.

СЪДЪТ докладва постъпила молба с. д. № 14901/06.10.2016 г. от юриск. **Мариела Вълнаева**, процесуален представител на ответника, с която изразява становище по хода на делото, по жалбата и по съществуването на спора.

Адв. Иванов: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията /СОПА/ гр. Варна срещу мълчалив отказ на кмета на община Варна по Заявление вх. № ДОИ16000093ВН/16.06.2016 г.

Адв. Иванов: От името на сдружението поддържам жалбата.

Юлиян Чолаков: Заявявам, че оттегляме жалбата в частта по т. 2 от заявлението, която се отнася до наименованието на крайбрежната алея в частта

от вълнолома до Рибарския плаж, тъй като на стр. 32 от делото се съдържа отговора на този въпрос. Тази част от крайбрежната алея е именувана „Кап. Георги Георгиев“ с Решение № 438-8 по Протокол № 14/19.07.2000 г. на Общински съвет – Варна. В останалата част по т. 2, отнасяща се за крайбрежната алея след Рибарския плаж и по всички останали въпроси поддържа жалбата.

СЪДЪТ, като взе предвид направеното изявление и като съобрази петитума на заявлението по т. 2, а именно: да се предостави акта, с който е определена за алея алеята с наименование „Кап. Георги Георгиев“, намира, че оспорването не може да бъде оттеглено по незаявено частично уточнение. В заявлението липсва обективизирано искане за получаване на информация за части от улицата с посочен териториален обхват.

Предвид горното

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за прекратяване на производството частично по т. 2, а именно да бъде предоставен акта, с който е обявена ул. „Кап. Георги Георгиев“ за крайбрежната алея от басейн „Приморски“ до Рибарски плаж.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ докладва постъпила молба с. д. № 12891/24.08.2016 г. от юк. В., процесуален представител на ответника.

Адв. Иванов: Представям разпечатка от интернет – скица на имот с идентификатор 10135.1509.12.

Юлиан Чолаков: От тази скица се вижда, че крайбрежната алея е общинска собственост и това потвърждава, че компетентен орган е именно кмета на Община Варна.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с жалбата писмени документи, както следва: бордеро за внесена държавна такса и доказателствата за правосубектност на жалбоподателя.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка по опис, съдържаща 39 листа.

СЪДЪТ намира, че следва да остави без уважение искането за приемане на извадка-скица от интернет, с която се цели да се докаже, че имот с идентификатор 10135.1509.12 е собственост на общ. Варна, доколкото такава извадка не удостоверява право на собственост. В административната преписка се съдържа скица и извадка от кадастъра.

Предвид горното **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за прилагане на извадка-скица от интернет, от която е видно, че крайбрежната алея попада в имот с идентификатор 10135.1509.12 и е собственост на Община Варна.

СЪДЪТ докладва, че с писмената молба с. д. № 14901/06.10.2016 г. се прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Юлиян Чолаков: Моля съдът да обърне внимание, че възражението за прекомерност на адвокатския хонорар е направено преди той да бъде предявен. Няма да соча други доказателства.

Адв. Иванов: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юлиян Чолаков: Уважаема госпожо съдия, на мен не ми стана ясно как крайбрежната алея се води едновременно общинска собственост и морски плаж. Ще Ви обърна внимание на едно съществено нарушение на административнопроизводствените правила, а именно: бездействието на административния орган по молбата ми от 01.07.2016 г. на основание чл. 34 ал. 1 АПК. Ако това нарушение не беше извършено, нямаше да се наложи да подаваме жалбата до съда с дата 29.07.2016 г. и сега да разсъждаваме възможно ли е част от плажа да е общинска собственост и каква е тази глупост в Кадастъра. Поставям последното и на вниманието на представителите на Окръжна прокуратура в Административния съд, ако проявят интерес. Ако ни беше разрешено да ползваме правото си по чл. 34 ал. 1 АПК, поне щяхме да обърнем внимание на административния орган, че историческото ядро и плажът не са предмет на заявлението, а само официалното наименование и статутът на крайбрежната алея по цялата и дължина. Неправилно е сегашното разбиране в общ. Варна, а изглежда и в Административния съд, че предварителното запознаване с преписката по заявление за достъп до обществена информация предрешава казуса. Това не е вярно, тъй като в случаите, когато информацията не може да се предостави по реда на ЗДОИ, тя не е и не трябва да бъде част от преписката, а само евентуалните съображения и доводи, въз основа на които административният орган следва да откаже достъп с изричен акт, които доводи после да се обсъдят в съда, но не в производство срещу мълчалив, а срещу изричен отказ. В този смисъл именно неспазването от административния орган на чл. 34 ал. 1 АПК определя наличието над 90% мълчаливи откази в общ.

Варна, а такова поведение не трябва в никакъв случай да се толерира от съда. Ето защо моля съда да се произнесе по всички наши доводи в жалбата и в съдебно заседание и я уважи, като в мотивите изтълкува и приложимостта на чл. 34 ал. 1 АПК в процедурата за разглеждане на заявление за достъп до обществена информация.

Адв. Иванов: Уважаема госпожо съдия, безспорно в настоящото съдебно производство се установи, че няма изричен отговор от страна на задължения субект. Считам, че само това е основание, за да бъде отменен мълчаливия отказ. Съдебната практика, както и чл. 28 ал. 2 ЗДОИ е категоричен, че следва да има решение, независимо какво е то – дали за предоставяне на информацията или за отказ. В тази връзка Ви моля да отмените мълчаливия отказ и да задължите органа да предостави исканата информация в пълен обем. От името на сдружението претендирам съдебните разноски, за които съм представил списък.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Разглеждането на делото приключи в 9.48 ч.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: