

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2623 /18.10.2016 година, гр.Варна

ВАРНЕНСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, XXIX с-в, в закрито заседание на осемнадесети октомври 2016 год. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РАЛИЦА АНДОНОВА

като разгледа докладваното от съдията адм.дело №2127/2016 год., за да се произнесе, взе предвид следното:

С определение №2291/10.09.2016г е оставена без разглеждане жалбата на Сдружението за оптимизиране на правосъдието и администрацията – Варна, представлявано от Юлиан Чолаков, против мълчаливия отказ по тяхно заявление лег.№ДОИ16000036ВН/09.03.2016г до кмета на Община Варна, и против Решение рег.№ДОИ16000036ВН 004ВН/23.03.2016г, с което по повод заявлението на Сдружението от 09.03.2016г им е предоставен пълен достъп до поисканата информация, и е прекратено образуването по жалбата съдебно производство. Прекратяването е предприето на осн.чл.159 т.4 от АПК – поради констатирана липса на положителна процесуална предпоставка – правен интерес за оспорване, тъй като по заявлението е постановен валиден административен акт, с който изцяло се удовлетворява заявеното искане за достъп до обществена информация.

В срока за обжалване на прекратителното определение, с молба с.д.№14320/26.09.2016г, адв.Ивайло Иванов – пълномощник на Сдружението, е поискал допълването му на по реда на чл.248 от АПК с произнасяне за присъждане в тяхна полза на сторените в производството разноски – 10лв. ДТ и адвокатски хонорар в размер на 300лв, с позоваване на разпоредбата на чл.143 ал.2 от АПК.

В срока по чл.248 ал.2 от ГПК не е постъпило становище от ответната страна.

За да се произнесе, съдът съобрази следното:

Искането за допълване на прекратителното определение с произнасяне относно поисканото юрисконсултско възнаграждение е депозирано своевременно – в срока за обжалване на същото, и от легитимиран субект, поради което е допустимо, но разгледано по същество е неоснователно, понеже е несвоевременно отправено.

Видно от съдържанието на жалбата, депозирана лично от представляващия Сдружението и поставила началото на настоящото производство, в нея липсва формулирано искане за присъждане на разноски. Такова искане не присъства и в нито една от последващите молби, депозирани по делото било от Юлиан Чолаков, или от адв.Иванов, както следва: с.д.№12301/08.08.2016г; с.д.№12537/12.08.2016г; с.д.№12657/17.08.2016г; с.д.№13085/29.08.2016г; и с.д.№13578/09.09.2016г. За първи път искането за присъждане на разноски е направено едва с молбата за допълване на определението по чл.248 от ГПК, което квалифицира същото като несвоевременно заявено и безалтернативно налага оставянето му без уважение.

Следва да бъде отбелязано, че принципно прилагането по делото на адвокатско пълномощно, включващо размер на адвокатско възнаграждение, не е основание за присъждане на разноски при положение, че такова изрично и своевременно искане не е било отправено към съда.

Така мотивиран съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Сдружението за оптимизиране на правосъдието и администрацията – Варна, представявано от Юлиан Чолаков, за допълване на определение №2291/10.09.2016г по адм.д.№2127/2016г по реда на чл.248 от АПК чрез присъждане в полза на Сдружението на разноски в размер на 310 (триста и десет) лева.

Определението не подлежи на обжалване на осн.чл.248 ал.3 от ГПК вр.чл. 268 ал.2 от ДОПК.

Преписи от определението да се връчат на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

