

ДО Административен съд – Варна
Адм. дело 2114/2016г., VIII състав

МОЛБА

От адвокат Ивайло Иванов, член на АК Варна,
с адрес: гр.Варна, ул.,„Дрин“ №, вх.Е,
пълномощник на

Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308

ОТНОСНО допълнение на определение № 2476 от 29.09.2016г. по
адм. дело № 2114 от 2016г. в частта му за разноските

Уважаема г-жо Административен съдия,

В установения срок и след като се запознах с горепосоченото определение установих, че в съдебния акт липсва произнасяне за претендираните съдебни разноски по образуваното административно дело. Поради това, с настоящата молба Ви моля да го допълните в частта за разноските за настоящата инстанция.

Законовата разпоредба на чл.143, ал.1 от АПК установява, че подателят на жалбата има право на разноски, когато съдът отмени обжалвания акт или отказа да бъде издаден административен акт. С процесното определение съдът е установил незаконосъобразно поведение на ответника, което е дало повод за подаването на жалбата. Съгласно чл.143, ал.2 от АПК жалбоподателят има право на разноски дори и при прекратяване на делото поради оттегляне на оспорения административен акт. В процесния случай незаконосъобразният мълчалив отказ е бил налице по отношение на заявлението до момента, в който съдът е възстановил срока за произнасяне, обявявайки го за незаконосъобразно вътрешнослужебно за Община Варна непрепращане на осн. чл.32 ал.1 от ЗДОИ.

Основен принцип в правото е, че никой не може да черпи права от неправомерното си поведение. Щом в определението си съдът е приел, че Дирекция „Канцелария на Общински съвет“ е част от структурата на Община Варна, това означава, че с незаконосъобразния пропуск във вътрешнослужебната кореспонденция в Община Варна между ответника и кмета не би могло да се мотивира неприсъждане на разноски, а точно обратното.

По съдебното производство доверителят ми е направил разноски в размер на 10 лв за образуването на делото, за което, видно от съдебния акт, липсва произнасяне. Отделно от това, СНЦ е ангажирало адвокат за написването на жалбата и за процесуалното представителство на първа инстанция, като е заплатило адвокатски хонорар в размер на 400 лв общо. В тази връзка считам, че с оглед поведението на АО, вина за завеждането на настоящето дело има само и единствено той, поради което същият дължи и съдебните разноски.

Ето защо Ви моля на основание чл.248, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК да допълните съдебния акт в частта за разноските, като присъдите в ползва на доверителя ми направените разноски в размер на 400 (четиристотин) лева адвокатски хонорар и 10 (десет) лева държавна такса за образуването на делото.

Прилагам препис от молбата.

Гр. Варна, 03.10.2016г.

С уважение: /адв. И. Иванов/