

ПРОТОКОЛ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ВТОРИ СЪСТАВ
На 11 ОКТОМВРИ

град ВАРНА

Година ДВЕ ХИЛЯДИ И ШЕСТНАДЕСЕТА

В публично съдебно заседание в следния състав:

СЪДИЯ: ВЕСЕЛИНА ЧОЛАКОВА

СЕКРЕТАР: Камелия Александрова

Съдът при спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК
Сложи за разглеждане докладвано от Съдията-докладчик
Административно дело номер **2167** по описа за **две хиляди и шестнадесета**
година

На именното повикване в 09:39 часа се явиха:

Жалбоподателят „СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА“ чрез представляващ **Юлиян Атанасов Чолаков** - редовно призован на 22.08.2016 г., явява се лично председателя на сдружението **Юлиян Чолаков** и адв. **Ивайло Иванов** от **ВАК** - редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът КМЕТА НА ОБЩИНА ВАРНА – редовно призован на 23.08.2016 г., не се явява, не се представлява.

СЪДЪТ докладва писмо с.д. № 15003/10.10.2016 г. от процесуалния представител на ответника, с което моли да се даде ход на делото в нейно отсъствие.

ЖАЛЪ. ЧОЛАКОВ: Няма процесуални пречки, моля да дадете ход на делото.

АДВ. ИВАНОВ: Няма процесуални пречки, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. с чл.40,ал.1 от Закона за достъп до обществена информация и е образувано по жалба от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, представлявано от **Юлиян Чолаков**, чрез адв. **Иванов** - **ВАК** против мълчалив отказ по заявление № ДОИ16000086ВН от 09.06.2016 г. на Кмета на Община – Варна, с което

жалбоподателя е направил искане за достъп до обществена информация. Оспорва се мълчаливият отказ като счита, че са били налице всички основания за предоставяне на достъп по ЗДОИ. Сочи, че мълчаливият отказ е незаконосъобразен само на това основание, че не отговаря на изискването за форма, каквато е предвидена в ЗДОИ, който установява единствено писмената форма за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация. С тези съображения, моли мълчаливия отказ да бъде отменен и да се върне преписката за произнасяне по заявлението.

АДВ. ИВАНОВ: Поддържам жалбата от името на клиента ми.

ЖАЛЪ. ЧОЛКОВ: Преписката не е в цялост. Липсва документ ДОИ16000086ВН_001ВН. Този документ предхожда нашата жалба и има вероятност това да е решение за отказ или за предоставяне, т.е. решение по същество, което административния орган по традиция укрива от нас. Съмняваме се, че има изричен отказ или решение за достъп. Имаме такъв случай. Молим това да бъде проверено. Госпожа Нора Момчева първо заявява, че записите в деловодната система нямали значение щом не сме били уведомени за взетото решение, но после се отмята, а някой съдии само това чакат. Имаме конкретен случай. Не говоря за всички съдии. Говоря за един конкретен съдия, който напоследък направи така. Не е редно административния съд да функционира или да започне да функционира като дирекция към общинската администрация, поради което моля да изискате документа и да наложите глоба на кмета за забавяне хода на производството. Документ има. Какво е в този документ, ние не знаем? Само се съмняваме. Питали сме. В деловодната система нямали достъп до сканирани документи, до диспозитиви, до наименования на документи. Вижда се. Те си вървят по ред.

С оглед определяне предмета на спора и заявлението на жалбоподателя, че по заявлението му за достъп до обществена информация е възможно да е произнесено решение, с което изрично да му е предоставен достъп до същата или съответно отказано, за което той няма знание, **СЪДЪТ** намира за необходимо да провери дали административната преписка е предоставена в своята цялост, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА в 3-дневен срок от съобщението да предостави информация дали по заявление за достъп до обществена информация № ДОИ 16000086ВН от 09.06.2016 г. е постановено решение, като представи заверено копие на същото или ако по същата преписка е съставен някакъв друг документ, да представи копие на документа, както и да предостави съобразно твърденията на жалбоподателя документ № ДОИ 16000086ВН_001ВН/2016 г. Съдът указва, че при неизпълнение в срок ще бъде наложена глоба.

ЖАЛЪ. ЧОЛАКОВ: Това е системно некоректно поведение и в случая става въпрос за отлагане на производството, моля да бъде наложена глоба на кмета за това му поведение.

СЪДЪТ докладва уточняваща молба с.д. № 12536/12.08.2016 г. от жалбоподателя, с която е представено писмено доказателство.

АДВ. ИВАНОВ: Моля да приемете административната преписка.

По доказателствата **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото, представената **административна преписка**, по опис и представеното с **уточняваща молба с.д. № 12536/12.08.2016 г.** от жалбоподателя такова, по опис.

АДВ. ИВАНОВ: Няма да сочим други доказателства.

С оглед необходимостта от събиране на допълнителни доказателства **СЪДЪТ** намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА производството по делото и го **НАСРОЧВА** за **08.11.2016 г. от 10:30 ч.**, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

Да се уведоми ответника за изпълнение на дадените от съда указания.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:48 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: