

Чрез председателя  
на Върховния административен съд (ВАС)  
До Административен съд – София град (АССГ)

**Ж А Л Б А**

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА  
Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308  
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004  
Чрез Юлиян Чолаков, тел. 0888 491445

СРЕЩУ Заповед № 1369 от 07.09.2016г. в частта, с която председателят на ВАС е утвърдил т.2 и 3 от Вътрешни правила за заличаване на личните данни в публикуваните съдебни актове в интернет страницата на ВАС

**Уважаеми Административен съдия,**

**ПОДСЪДНОСТ.** В чл.132 ал.2 от АПК са посочени изчерпатено подсъдните на ВАС оспорвания, но сред тях не са оспорванията срещу актове на председателя на ВАС. Това означава, че на основание чл.132 ал.1 във връзка с чл.133 от АПК, настоящото оспорване е подсъдно на АССГ.

**ДОПУСТИМОСТ:** С обжалваната заповед са утвърдени на основание чл.122 ал.1 т.1 от ЗСВ и § 3 от Правилника за администрацията на ВАС, **ВЪТРЕШНИ ПРАВИЛА** за работата на ВАС. Тя е вътрешнослужебен акт, за който разпоредбите на АПК са приложими на основание чл.2 ал.2 т.3 предл.2 от АПК, тъй като с нея се засягат права и законни интереси на граждани и юридически лица.

**ПРЕДМЕТ на оспорване:** Заповед № 1369 от 07.09.2016г. се оспорва в частта, с която са утвърдени т.2 и 3 от Вътрешни правила за заличаване на личните данни в публикуваните съдебни актове в интернет страницата на ВАС, със следния текст:

**Съгласно текста на т.2 в правилата**, при публикуването на съдебни актове и други документи в интернет страницата на ВАС се заличават следните лични данни:

1. Лични имена на участници в процеса
2. Наименования на юридически лица, сдружения, политически партии и организации.
3. Електронна поща
4. IBAN
5. ЕГН / ЛНЧ
6. ЕИК / Булстат
7. Жилищен адрес
8. Населено място
9. Община
10. Рег. номер на МПС
11. Рождена дата
12. Наименование на улица или булевард
13. Други данни, отнасящи се до физическо лице, въз основа на които същото може да бъде идентифицирано пряко или непряко.

**Текстът на т.3 в правилата е:** Поради невъзможност за пълно обезличаване сканираните документи по съдебните дела във ВАС не се визуализират в интернет.

**ОСНОВАНИЯ за оспорване:** чл.146 т.1, 4 и 5 от АПК - липса на компетентност; противоречие с материалноправни разпоредби; несъответствие с целта на закона.

**ДОВОДИ:** Заповедта е **нищожна** и/или **незаконосъобразна** в оспорваната ѝ част по следните съображения.

Съгласно чл.133 от Конституцията, организацията и дейността на съдилищата се урежда със закон. В обжалваната ѝ част Заповед № 1369 от 07.09.2016г. е с характер на подзаконен нормативен административен акт по смисъла на чл.75 от АПК, но председателят на ВАС не е орган по смисъла на чл.76 от АПК и не е овластен да издава нормативни актове, поради което заповедта е нищожна.

Оспорването на т.2 в правилата е за това, че подобно обезличаване ограничава рязко публичността и е в противоречие с конституционното право на всеки, включително на СОПА, да търси, получава и разпространява информация. След такова обезличаване публикуваните съдебни актове стават нерядко неразбираеми и неизползваеми като съдебна практика и винаги неизползваеми за медийно отразяване. Пример - спор между две общини или области, чиито административни центрове за в различни населени места. А съдебните заседания са публични и на тях дори физическите лица се явяват публично, без да крият истинските си имена.

В т.2 не всички предвидени за заличаване позиции с данни са лични данни по смисъла на чл.2 ал.1 от ЗЗЛД и не винаги всички посочени лични данни подлежат на защита по реда на ЗЗЛД. Например данните по позиции 2 и 6 (**Забел.: съгласно номерацията от 1 до 13 по-горе !**), никога не могат да са лични, тъй като не се отнасят за физически лица. Данните на позиции 1, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11 и 12 могат да са лични данни само и единствено тогава, когато се отнасят до физически лица.

Данните за юридическите лица фигурират в публичен регистър, а в производствата пред ВАС участват винаги и административни органи, чиито адреси, банкови сметки и представители също са публични. Техните данни не могат да бъдат цензурирани, тъй като в относимата нормативна уредба няма изискване за заличаване на наименованията, адресите и представителите на юридическите лица и институциите – нито в ЗЗЛД, нито в чл.64 от ЗСВ, нито дори в относимото Решение 25.4. по протокол № 42 от 29.10.2009г. на ВСС.

Видно от стенографския протокол, при обсъждането на това решение на ВСС дори е изразено изричното становище, че „*по **търговските дела** има значими интереси, където не трябва да се публикуват тези данни, но засега **нямаме възможност нормативно** да включваме тези неща*“. Тоест, няма нормативно основание за подобна цензура. В същия протокол са споменати и гражданските дела, че и в тях имало неща, които не са за публикуване. Щом, обаче, решаването на проблемните въпроси по търговските и гражданските дела е извън правомощията на ВСС, то е извън правомощията и на председателя на ВАС.

Оспорването на т.3 от правилата е за това, че не е вярно твърдението за невъзможност за пълно обезличаване сканираните документи, а и не е необходимо такова пълно обезличаване по аналогични на изложените по-горе аргументи.

Ето защо МОЛЯ да се произнесете по всички посочени доводи и обявите Заповед № 1369 от 07.09.2016г. за нищожна в обжалваната ѝ част или да я отмените като незаконосъобразна на посочените основания и със законните последици, като ни присъдите и направените съдебно-деловодни разноски.

Прилагам препис от жалбата.

Гр. Варна, 26.10.2016г.

С уважение: . . . . . /Юлиян Чолаков/