

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2665

гр. Варна, 21 октомври 2016г.

Варненският административен съд, VIII -ми състав, в закрито заседание на двадесет и първи октомври две хиляди и шестнадесета година в състав:

**Административен съдия: ИСКРЕНА ДИМИТРОВА**

като разгледа докладваното от съдията Димитрова адм. дело № 2114 по описа за 2016 год. за да се произнесе, взе предвид следното

Производството е по реда на чл.248 от ГПК.

Постъпила е молба с вх. № 14689/03.10.2016г. от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА, гр.Варна, БУЛСТАТ 176143308 за допълване на Определение № 2476/29.09.2016г. по адм.д. № 2114/2016г. в частта за разноските. Молителят твърди, че с посоченото определение съдът е установил незаконосъобразно поведение на ответника – председателя на Общински съвет – Варна, което е дало повод за подаване на жалбата. Позовава се на разпоредбата на чл.143, ал.1 от АПК, според която подателят на жалбата има право на разноски при прекратяване на производството поради оттегляне на оспорения административен акт. В случая незаконосъобразният мълчалив отказ е бил налице по отношение на заявлението до момента, в който съдът е възстановил срока за произнасяне, обявявайки го за незаконосъобразно вътрешнослужебно непрепращане на заявлението на основание чл.32, ал.1 от ЗДОИ. Твърди се, че вина за завеждане на делото има ответника, поради което същият следва да понесе разходите за направените от жалбоподателя разноски – 10лв. за държавна такса и 400лв. за адвокатски хонорар.

Ответната страна – председателя на Общински съвет – Варна, не изразява становище по искането в срока по чл.248, ал.2 от ГПК.

По постъпилата молба съдът намира следното:

С Определение № 2476/29.09.2016г. по адм.д. № 2114/2016г. Адм.съд – Варна е оставил без разглеждане жалбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията /СОПА/, представлявано от Юлиян Чолаков, бул.Вл.Варненчик № 133, бл.40, вх.А, чрез адв. Ивайло Иванов, срещу мълчалив отказ по заявление вх. № ДОИ 16000083ВН/08.06.2016г. – в частта *относно броя и длъжностните характеристики на лицата, отговарящи за безопасното съхранение на подписката в Дирекция „Канцелария на Общински съвет – Варна“* и по искане вх. № ДОИ 16000083ВН\_002ВН/27.06.2016г. - в частта *за поисканото допълване на информацията, предоставена под формата на „и др.“, както и в частта за броя и длъжностните характеристики на лицата, отговарящи за безопасното съхранение и на имащите достъп до подписката и документите в административната преписка – в рамките на Дирекция „Канцелария на Общински съвет“, прекратил е производството по адм.д. № 2114/2016г. по описа на Административен съд – Варна и е върнал преписката по Заявление вх. № ДОИ 16000083ВН/08.06.2016г. на Сдружение за оптимизиране на правосъдието, на председателя на Общински съвет – Варна, за изпълнение на задължението му по чл.32, ал.1 от ЗДОИ.*

За да прекрати производството настоящият съдебен състав е приел, че не е налице частичен мълчалив отказ – каквото е било твърдението в жалбата, т.к. една част от исканата информация е надлежно предоставена на заявителя с решенията от 22.06.2016г. и 11.07.2016г., а за друга част от исканата информация задължен субект не е общинския съвет, а кмета на Община – Варна, поради което не е формиран мълчалив отказ. По тези съображения е прието, че липсва годин за обжалване административен акт и на основание чл.159, т.4 от АПК производството следва да се прекрати.

Молбата за изменение на така постановеното решение в частта за разноските е постъпила в срока по чл.248, ал.1 от ГПК и от надлежни страни, поради което е **допустима**.

Разгледана по същество е **неоснователна**.

Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал.1 от АПК, когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят е ползвал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. Съгласно чл.143, ал.2 от АПК, подателят на жалба има право на разноски по ал.1 и при прекратяване на делото поради оттегляне на оспорения административен акт.

В конкретния случай не е изпълнена нито една от хипотезите, при които жалбоподателят има право на разноски. Производството по делото е прекратено не поради оттегляне на обжалвания административен акт, а поради липсата на годин такъв за обжалване.

Неоснователно СОПА твърди, че причина за завеждане на делото е станала ответната страна. Още с Решение рег.№ ДОИ 16000083ВН\_003ВН/11.07.2015г. председателят на Общинския съвет – Варна е уведомил заявителя, че подписката за местния референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр.Варна е предадена в Дирекция „Канцелария на Общинския съвет“, която е част от структурата на Община – Варна, поради което за информацията относно *условията на съхранението, за предпазните мерки против кражба и/или унищожаване, за броя, длъжностните характеристики и размера на отговорността на лицата, отговарящи за безопасното съхранение, за реда за достъп до оригиналните бланки и до документите в административната преписка, за броя, длъжностните характеристики и размера на отговорността на лицата, имащи такъв достъп*, ОБС – Варна не е задължен субект, т.к. не създава така поисканата информация и няма задължение да я съхранява.

Обстоятелството, че съдът е върнал преписката за довършване на процедурата за изпълнение на задължението по чл.32, ал.1 от ЗДОИ не обосновава различен извод, т.к. неизпълнението на това задължение не е станало основание за прекратяване на производството.

Водим от горното, Варненският административен съд, VIII-ми състав

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА, гр.Варна, БУЛСТАТ 176143308, представлявано от Юлиян Чолаков за допълване на Определение № 2476/29.09.2016г. по адм.д. № 2114/2016г. в частта за разноските.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Съдия:

