

Административен съд – Варна (АдСВ)  
Адм. дело 2114/2016г., VIII състав

### МОЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА  
Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308, представлявано от Юлиан Чолаков  
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

#### Уважаема госпожо Административен съдия,

МОЛЯ на основание чл.253 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК съдът да измени определение № 2665 от 21.10.2016г. и ни присъди направените разноски, като в такъв случай ЧАСТНАТА ЖАЛБА от 07.10.2016г. срещу съдебния акт по същество - определение № 2476 от 29.09.2016г., **се счита за оттеглена**

или

1. МОЛЯ настоящата молба да се счита за ЧАСТНА ЖАЛБА срещу определение № 2665 от 21.10.2016г. относно разноските, подадена в срок до ВАС по реда на чл.248 ал.3 изр.2 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК. В този случай определението се оспорва като необосновано и неправилно на основание чл.209 т.3 във вр. с чл.236 от АПК, както и на основание чл.12 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК.

2. МОЛЯ настоящата молба и аргументите в нея да се считат за **допълнение към частната жалба** срещу съдебния акт по същество - определение № 2476 от 29.09.2016г.

3. Моля да ни бъде дадена процесуална възможност и срок, в който да уточним частната жалба срещу определение № 2665 от 21.10.2016г. или да оттеглим и двете частни жалби - съобразно действията на АдСВ.

#### ДОВОДИ

В акта по същество съдът е приел, че с оглед компетентността, АО е бил длъжен съгласно чл.32 от ЗДОИ да препрати заявлението на друг АО, макар и в рамките на същата административна структура – тази на Община Варна.

Чл.32 от ЗДОИ, обаче, е относим само и единствено към местонахождението на исканата информация и то само и единствено когато органът - адресат на заявлението, не разполага с нея. Случаят не е такъв.

В случая председателят на ОС Варна и кметът на община Варна са част от административната структура на Община Варна, в която е местонахождението на исканата информация и при това положение чл.32 от ЗДОИ е неотносим. Още повече, че исканата информация е свързана пряко с действията по осъществяване на правомощията (правата и задълженията) на председателя на ОС Варна по ЗПУГДВМС, извършвани от служители в звеното, подпомагащо и осигуряващо работата на ОС, които се назначават и освобождават от кмета, но по предложение именно на председателя на ОС.

Щом председателят на ОС е оправомощен да предлага за назначаване и освобождаване служителите, подпомагащи и осигуряващи работата на ОС, той е информиран служебно дали тези служители изпълняват служебните си задължения и следователно разполага с търсената информация за техния брой, длъжностните им характеристики и конкретните им действия. Щом и двата АО разполагат с исканата информация, за заявителя е равностойно дали тя ще му бъде предоставена или отказана непременно от председателя на ОС или от кмета. Това означава, че при присъждане на разноските интересът на СОПА да доказва незаконосъобразността на определението по същество ще отпадне и двете частни жалби се обезсмислят, при което става излишно с тях да се занимава и без друго претовареният Върховен административен съд.

Гр. Варна, 28.10.2016г.

С уважение: . . . . /Юлиан Чолаков/