

ДО Административен съд – Варна
Адм. дело 2168/2016г., Ш състав

МОЛБА

От Юлиан Чолаков, председател на УС и на
Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

ОТНОСНО глоби на кмета и юрисконсулт Лора Иванова Гоцева

Уважаема госпожо Административен съдия,

1. С определение от с.з. на 11.10.2016г. съдът **„Задължава ответната страна в 7-дневен срок** от днес, с писмена молба, с препис за жалбоподателя да представи заверено копие от документ с рег. № ДООИ 16000087ВН_001ВН“.

До настоящия момент препис не ни е представен, поради което **МОЛЯ да наложите глоба на ответника** за неизпълнение на определението в тази му част.

2. В представената на съда писмена молба с.д 15451 от 17.10.2016г. юрк Лора Гоцева твърди от името на ответника, че **„мнението на жалбоподателяТ“** било, че изисканото от съда писмо било **„решение по същество“**.

Това невярно твърдение е **обидно и за мене, и за съда**, преценил доказателственото искане за основателно.

Обстоятелствата, че в общината се отказва достъп до преписките по реда на чл.34 ал.1 от АПК, че в информационния център се правят неточни и непълни справки за движението по преписките, и видно от изисканото писмо, процесният мълчалив отказ се дължи именно на бездействието на дирекция „ПНО“, в която работи юрк Лора Гоцева, не ѝ дават право да твърди и разпространява обидни неистини.

3. Според писмото на юрк Лора Гоцева **„В голям брой случаи е възможно едно такова писмо да не е част от административна преписка, поради което изложените обвинения от страна на жалбоподателя в съдебно заседание са традиционно немотивирани“**.

4. Според писмото на юрк Лора Гоцева, заявлението е **„явна нападка срещу конкретно длъжностно лице“** и **„Исканата информация ясно цели да не състави мнение за работата на административния орган, а за качествата на конкретно лице, което е в противоречие със закона и добрите нрави.“**

Съгласно чл.4 буква „г“ от своя устав, СОПА осъществява дейност за възпитаване на чувство за ОТГОВОРНОСТ, СПРАВЕДЛИВОСТ и ЧЕСТ, а съгласно чл.5 т.3, дългосрочна цел на сдружението е развитие на етическия обществен модел, включително чрез създаване на условия и усещане за върховенство на закона. В тази връзка посочените неверни твърдения очевидно накърняват репутацията на жалбоподателя СОПА и са обидни лично за мене като негов представител, тъй като относимите изявления и твърдения в заявлението, жалбата до съда и съдебното заседание на 11.10.2016г., са мои.

Ето защо МОЛЯ на основание чл.154 ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК съдът **да даде възможност** на противната страна да представи доказателства, че е възможно писмо със сигнатурата на административната преписка да не е част от преписката, както и за твърдяното наличие на **традиционна немотивираност** в изявите на СОПА – лично мои или на друг законен представител и ако не се докажат тези твърдения, в такъв случай МОЛЯ на основание чл.89 т.3 предл.2 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК да наложите на юрисконсулт Лора Иванова Гоцева глоба за обида на представителя на жалбоподателя.

Гр. Варна, 28.10.2016г.

С уважение: /Юлиан Чолаков/