

До Комисията по професионална етика  
в Административен съд - Варна

**Допълнение към СИГНАЛ**  
вх.№ ЖСП-007 от 28.09.2016г.

**От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА**  
Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308, е-поща: office@sopa.bg  
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004  
Чрез Юлиян Чолаков, тел. 0888 491445

СРЕЩУ съдия Ралица Андонова за действията ѝ като заместник на докладчика – титуляр по адм. дело № 2127 от 2016г., определен на принципа на случайния избор

**Уважаеми Членове на Комисията,**

Моля при проверката на сигнала Комисията да вземе предвид и следните обстоятелства:

Продължават необяснимите логически и необосноваеми с нормативната уредба процедурни действия на съдия Ралица Андонова в качеството ѝ на заместник на докладчика по адм. дело № 2127 от 2016г. по описа на Административен съд - Варна.

1. С определение № 2623 от 18.10.2016г. тя е оставила без уважение искането ни за допълване на определение № 2291 от 10.09.2016г. в частта за разноските с неистинския аргумент, че: „За първи път искането за присъждане на разноски е направено едва с молбата за допълване на определението по чл.248 от ГПК...“ **В действителност искането за разноски фигурира в първоначалната жалба до съда.**

2. Съдия Ралица Андонова се е опитала да подведе страната по абсурдно непрофесионален и неморален начин, обосновавайки необжалваемост на своето и без друго мотивирано с неистина определение с неотносимата разпоредба на чл.268 ал.2 от Глава 27 на ДОПК – Защита срещу принудително изпълнение, при наличието на специалната разпоредба на чл.248 ал.3 изр.2 от ГПК, че определението за разноските може да се обжалва по реда, по който подлежи на обжалване решението.

3. Прилагам копие от решение изх.№ ДОИ-11-94С(2) от 28.06.2012г. по описа на Община Варна, в което самият административен орган опровергава абсурдната теза за „липсата на такава техническа възможност“. В него е посочено изрично, че първите запазени картни основи на старите планове на гр. Варна именно поради недоброто им съхранение са в лошо състояние и някои от тях не позволяват копиране и сканиране, но възможността е фотозаснемане, за да бъдат съхранени за идните поколения.

Обръщам внимание, че настоящият допълващ сигнал **НЕ Е жалба** срещу определение №2291 от 10.09.2016г., нито срещу № 2623 от 18.10.2016г., а само сигнал до Комисията по професионална етика, съобразен с нейната функция и нейните правомощия. Посочените определения може да са обжалвани, но този факт е неотносим към процесния сигнал.

МОЛЯ да бъдем уведомени за резултата от проверката на сигнала, включително на описаните в настоящото допълнение обстоятелства и за предприетите мерки.

Приложение: Копие от решение изх.№ ДОИ-11-94С(2) от 28.06.2012г.

Гр. Варна, 24.10.2016г.

С уважение: . . . . . /Юлиян Чолаков/