

ДО Административен съд – Варна (АдСВ)  
Адм. дело 2127/2016г., ХХІХ състав

### МОЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА  
Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308  
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004  
Чрез Юлиян Чолаков

Относно изменение на определение № 2623 от 18.10.2016г., постановено по адм. дело № 2127 от 2016г. на АдСВ

Уважаема госпожо Административен съдия,

С горепосоченото определение заместващият докладчик е оставил без уважение искането ни за допълване на определение № 2291 от 10.09.2016г. по адм. дело № 2127 от 2016г. чрез присъждане на направените разноски с **неистинския аргумент**, че:

„За първи път искането за присъждане на разноски е направено едва с молбата за допълване на определението по чл.248 от ГПК...“

**В действителност искането за разноски фигурира в първоначалната жалба, на четвъртия ред след обръщението „Уважаеми Административен съдия“.**

Ето защо МОЛЯ на основание чл.248 ал.1 и чл.12 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК АдСВ да се произнесе по всички изложени доводи в молба с.д. 14320 от 26.09.2016г. за допълнение на определение № 2291 от 10.09.2016г., както и в настоящата молба и въз основа на тях да изменени постановеното определение № 2623 от 18.10.2016г., като ни бъдат присъдени направените разноски в размер на 300 (триста) лева адвокатски хонорар и 10 (десет) лева държавна такса.

**Ако АдСВ приеме**, че срокът по чл.248 ал.1 от ГПК тече от постановяването на определение № 2291 от 10.09.2016г., а не на определение № 2623 от 18.10.2016г.,

**в такъв случай МОЛЯ** настоящата молба да се счита за **частна жалба** срещу определение № 2623 от 18.10.2016г., подадена до ВАС по реда на чл.248 ал.3 изр.2 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК, като ни бъде дадена възможност да я уточним или оттеглим съобразно действията на АдСВ.

Определение № 2623 от 18.10.2016г. се оспорва като необосновано и неправилно на основание чл.209 т.3 във вр. с чл.236 от АПК, както и на основание чл.12 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК, тъй като заместващият докладчик в АдСВ не е преценил нито един от доводите ни по вътрешно убеждение, а вместо това се е позовал на **неистински аргумент**. Ето защо МОЛЯ ВАС да се произнесе по всички изложени доводи в молба с.д. 14320 от 26.09.2016г. за допълнение на определение № 2291 от 10.09.2016г. и в настоящата молба, считана за частна жалба и въз основа на тях да отмени определение № 2623 от 18.10.2016г., като разреши **положително** въпроса – или **отрицателно**, но на друго основание и с **истински аргументи**.

Гр. Варна, 24.10.2016г.

С уважение: . . . . . /Юлиян Чолаков/