

ПРОТОКОЛ

Административен съд гр. Варна
На 04 октомври

Пети състав
2016 година

В публично заседание в състав:

Председател: **ДИМИТЪР МИХОВ**

Секретар: **Нина Атанасова**

Сложи за разглеждане докладвано от Съдията-докладчик
Административно дело № 2212 по описа за 2016 година
При спазване разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл. 144 АПК
На поименното повикване в 10.30 часа се явиха:

Жалбоподателят „Сдружение за Оптимизиране на Правосъдието и Администрацията“, представлявано от Юлиан Чолаков редовно призован, явява се лично представляващия сдружението и с адв. Ивайло Иванов, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът Кмета на Община Варна, редовно призован, не се представлява

Адв. Иванов: Да се даде ход на делото.

Жалбоподателят: Да се даде ход на делото

Съдът с оглед редовното призоваване на страните, намира че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ДОКЛАДВА ЖАЛБАТА

Съдът на основание чл. 146 от ГПК и вр. 144 от АПК докладва: производството по делото е образувано по жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията „СОПА“, представлявано от Юлиан Чолаков, срещу мълчалив отказ по заявление вх.№ ДООИ16000094ВН/17.06.2016г.

С жалбата е направено искане да бъде отменен мълчаливия отказ на Кмета на Община Варна.

Доказателствената тежест се разпределя в съответствие с нормата на чл.154 от ГПК, като всяка страна е длъжна да установи фактите, на които основава своите искания или възражения.

Съдът докладва постъпила молба от процесуалния представител на ответника с.д. № 14722/04.10.2016г. с която моли да се даде ход на делото в нейно отсъствие и изразява становище по същество на спора.

Жалбоподателят: Поддържа жалбата както е заявена.

Адв. Иванов: Поддържа жалбата. Нямаме възражения по доклада. Моля да приемете административната преписка.

Жалбоподателят: От преписката е видно, че някои директори на Дирекции в Общината, а може би и самия административен орган не са разбрали, че територията на историческото ядро на Морската градина не е предмет на заявлението. В тази връзка представям разпечатка от КК от интернет за илюстрация на ширината на територията, предмет на заявлението. Тази разпечатка доказва, че поне част от тази територия е общинска собственост и компетентен е именно кметът.

Адв. Иванов: Предмета на исканата информация не е този който се представя като документи.

Жалбоподателят: Предмет на заявлението е от Вълнолома по цялото крайбрежие на гр. Варна до завоя на Почивка, включително и площта на самата алея, а не и от вътре, не към Морската градина. На картата е описан и имот 10135.1509.12, който е част от искането ми за предоставяне на информация, с изключение на частта относно площадката пред „калните бани“ за нея имаме друго заявление, затова тук съм написал с изключение на тази част.

Адв. Иванов: Няма да соча доказателства. Нямам нови доказателствени искания.

Жалбоподателят: Няма да соча доказателства. Нямам нови доказателствени искания.

Съдът по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото писмените доказателства представляващи административна преписка съгласно приложен опис в писмо с. д. № 12147/04.08.2016г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представената в днешно с.з. извадка от КК Морски плаж „Варна - централен“, имот № 12.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподателят: По делото е налице безспорен мълчалив отказ, независимо от това, че голяма част от територията по заявлението се стопанисва от концесионер и може би обхваща и частни имоти. Отделен е въпроса може ли да има частни сгради върху плажа, но тъй като разрешенията за строеж и/или ремонта на сградите и съоръженията се издават от общинската администрация, компетентен по тази част от заявлението със сигурност е Кмета на Община Варна. Има едно съществено нарушение на административно производствените

правила, а именно нарушението на чл. 34, ал. 1 от АПК което ако не беше извършено може би нямаше да се стигне до дело пред съда. За съжаление има една тенденция да се наложи неправилната според мен практика в Община Варна и съдилищата, че предварителното запознаване с преписките по ЗДОИ предрешават казуса. В случая най – малкото щяхме да обърнем внимание на административния орган, че историческото ядро не е предмет на заявлението. Ето защо моля съда да произнесе по всички доводи в жалбата ни и уважи същата, като в мотивите изтълкува и приложимостта на чл. 34, ал.1 от АПК в процедурата за разглеждане на заявление за достъп до обществена информация.

Адв. Иванов: Считам че практиката на ВАС и материалния закон е категоричен, че мълчалив отказ е недопустим. Би следвало при всички положения административния орган да се произнесе с решение, а такъв в настоящият казус считам, че нямаме. Само на това основание считам, че би следвало да се задължи органа да се произнесе с изричен акт, който да се откаже или да се предостави изисканата информация. Искам да се спра и на казаното от жалбоподателя относно приложението на чл. 34, ал.1 от ЗДОИ по никакъв начин г-н Чолаков не би злоупотребил с това свое за мен право, при всички положения административния орган е задължен да предостави преписката, вече зависи ако има някакви тайни или други ограничителни условия може в тази част да не се предоставят. В тази връзка съм на мнение, че ако бяха предоставили възможност да се запознаем с преписката можеше по съвсем различен начин да се развие производството, можеше да се насочи органа, че към възможността по друг начин да разгледа или да му се укаже както има молба в тази връзка за предмета на исканата информация. Моля за решение в този смисъл. Претендираме съдебни разноски съобразно представения списък

Съдът счете делото за изяснено и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в определения от закона срок.

Протоколът е изготвен в с.з. което приключи в 10.36 часа.

Съдия:

Секретар: