

ДО Административен съд – Варна  
Адм. дело 2215/2016г., IV състав  
МОЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА  
Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308, представлявано от Юлиан Чолаков  
адрес: бул., Владислав Варненчик“ №133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

#### ОТНОСНО

1. Допълване на решение № 2002 от 18.10.2016 г. по адм. дело № 2215 от 2016г. с произнасяне по искането за тълкуване на приложимостта на чл.34 ал.1 от АПК в процедура за разглеждане на заявление за достъп до обществена информация
2. Особено искане - чрез председателя на съда до Общото събрание на съдиите

#### Уважаема госпожо Административен съдия,

Как ли би изглеждала дейността на съда, ако страните подаваха писмени искания за преглед на делата си, но въпреки това деловодството не им осигуряваше такава възможност? Случаят с деловодството в Община Варна е точно такъв.

**Ето защо МОЛЯ на основание чл.250 ал.1 от ГПК** във връзка с чл.144 и чл.168 ал.1 от АПК съдът да допълни решението с произнасяне по искането ни да бъде изтълкувана приложимостта на чл.34 ал.1 АПК в процедурата за разглеждане на заявление и вземане на решение по чл.28 от ЗДОИ, с оглед установяването на извършено съществено нарушение на административнопроизводствените правила както в общия случай, така и в контекста на възможността и необходимостта за преглед на преписката ПРЕДИ подаването на жалба до съда по реда на чл.40 от ЗДОИ,

**Уточнявам**, че под „искане за тълкуване на приложимостта“ на чл.34 ал.1 от АПК се има предвид именно искане за проверка на законосъобразността на оспорения административен акт за нарушение на чл.146 т.3 от АПК, тоест дали бездействието на административния орган (АО) по молба ДООИ 16000093ВН\_008ВН от 01.07.2016г. за преглед на преписката на основание чл.34 ал.1 от АПК е съществено или несъществено нарушение на административнопроизводствените правила.

#### ДОПУСТИМОСТ

В с.з. е направено искане съдът да се произнесе по **всички** доводи в жалбата и в с.з., като в мотивите на съдебния акт изтълкува и приложимостта на чл.34 ал.1 от АПК в процедурата за разглеждане на заявление за ДООИ. Неприлагането на чл.34 ал.1 от АПК е посочено като съществено нарушение на административнопроизводствените правила, а в молбата от 01.07.2016г. е посочена и връзка с чл.28 ал.3 от АПК.

Съгласно чл.12 от ГПК съдът преценява **всички** доказателства по делото и доводите на страните по вътрешно убеждение. Съгласно чл.168 ал.1 от АПК, съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери, законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 от АПК. И двете действия не са извършени до настоящия момент.

#### БЕЛЕЖКИ

1. В Община Варна е установена практиката да не се разглеждат искания за преглед на преписките по заявления за ДООИ, без значение дали искането е устно или писмено. Лишавайки страните от възможността да преглеждат документите по преписката и си правят бележки и извадки или копия за тяхна сметка, АО нарушава основни принципи на административното производство, посочени в чл.8 и чл.12 от АПК – равенство, достъпност, публичност и прозрачност.

2. Бездействието и отказите по чл.34 ал.1 АПК не подлежат на самостоятелно обжалване, поради което е възможно тази проверката за законосъобразност да бъде

извършена единствено и само в рамките на съдопроизводството. **По този начин и АО ще получи възможността да се съобрази със задължителните указания на съда по тълкуването и прилагането на закона в мотивите на съдебния акт.**

3. Неправилна е битувашата хипотеза, че предварителното запознаване с преписките по ЗДОИ предрешава казуса. Такава презумпция е необоснована и невярна, тъй като информацията, която не е обществена и не следва да се предоставя по реда на ЗДОИ, тя не трябва да попада в преписка по ЗДОИ и да става част от нея.

В преписки по ЗДОИ имат място само публични документи и публичните доводи на експерти и специалисти, въз основа на които АО може да разреши или откаже достъп с изричен акт по чл.28 ал.2 от ЗДОИ. Именно тези доводи се обсъждат в съда при оспорване на мълчалив или изричен, частичен или пълен отказ.

4. Лишаването на страната от достъп до преписката и погазването на основни принципи на административното производство благоприятства и предпоставя множеството **мълчаливи откази (МО)** в Община Варна по заявленията за ДООИ. По подразбиране, всеки МО предполага тотална липса на законосъобразни аргументи за изричен отказ, а такова поведение е очевидна злоупотреба с оперативната самостоятелност на АО и неприкрито саботиране на 14-дневния срок по ЗДОИ.

5. МО предпоставят неоправдани бюджетни разходи за съдебни разноси в размери, достатъчни за прокурорска проверка за наличието на **длъжностното престъпление безстопанственост със „значителни щети“**. Общеизвестно е, че присъдените съдебни разноси при отмяната на МО се заплащат от общинския бюджет. При отмяната на 10 МО размерът на прахосаните общински средства набъбва, а МО-и на кмета само през тази година са може би вече над 100.

Във връзка с данните за безстопанственост обръщам внимание, че съгласно чл.1а ал.3 и чл.5 ал.3 от ЗСВ **органите на съдебната власт осъществяват правосъдието В ИМЕТО НА НАРОДА, както и взаимодействие с органите на изпълнителната власт за всестранна и пълна защита правата на гражданите и юридическите лица**, включително за пълна защита на правото да си преглеждат преписките в общината на основание чл.34 ал.1 от АПК. Органите на съдебната власт могат да взаимодействат и помежду си за реализиране на наказателната политика на държавата при наличие на данни за длъжностно престъпление.

#### **ОСОБЕНО ИСКАНЕ**

През последните 4 месеца в Административен съд – Варна са образувани над 10 дела по жалби на СОПА срещу мълчаливи откази на кмета по заявления за ДООИ, предхождани от неуважени искания по чл.34 ал.1 от АПК за преглед на преписките. Компютърните справки в деловодството на общинския информационен център са непълноценни, а понякога и подвеждащи. Погазват се основни принципи на административния процес с работната хипотеза, че предварителното запознаване с преписките по ЗДОИ предрешавало казуса.

Поради обществената значимост на проблема и недостатъчната съдебна практика по приложимостта на чл.34 ал.1 от АПК в процедурите по ЗДОИ, **МОЛЯ председателят на съда да бъде уведомен с оглед Общото събрание на съдиите:**

1. По реда на чл.92 ал.2 т.10 и т.4 от ЗСВ да анализира и обобщи относимата практика на съда и при необходимите предпоставки, въз основа на това **ОСОБЕНО ИСКАНЕ**, да даде мнение за приемане на тълкувателно решение по чл.124 от ЗСВ, тъй като въпросът засяга дейността на всички административни съдилища.

2. На основание чл.5 ал.3 от ЗСВ да организира взаимодействие на съда с кмета на общината, с оглед осигуряване на правилното прилагане от общинската администрация на чл.34 ал.1 от АПК в интерес на гражданите и юридическите лица.

3. При безрезултатност на чл.5 ал.3 от ЗСВ, да приложи чл.205 от НПК.