

Административен съд – Варна (АдСВ)
Адм. дело 2114/2016г., VIII състав

УТОЧНЯВАЩА МОЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308, представлявано от Юлиан Чолаков
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

Уважаема госпожо Административен съдия,

В изпълнение на разпореждането от 31.10.2016г. да посочим в 7-дневен срок доводите си за неправилност на Определение № 2665/21.10.2016 г., освен доводите в молба вх.№ 16181 от 28.10.2016г., посочвам и следните:

1. В молба вх.№ 16181 от 28.10.2016г. сме поискали да ни бъде дадена процесуална възможност да уточним частната жалба срещу определението от 21.10.2016г. или да оттеглим и двете частни жалби - в зависимост от това дали съдът ще измени определение № 2476 от 29.09.2016г. и ще ни присъди направените разноски. Съдът все още не се е произнесъл и **това искане остава в сила.**

2. За да остави с определение № 2665/21.10.2016г. без уважение молбата ни за допълване на определение № 2476 от 29.09.2016г. в частта за разноските, съдът е преценил, че неизпълнението от АО (административния орган) на задължението му по чл.32 ал.1 от ЗДОИ не е станало основание за прекратяване на производството. Тази преценка на съда е и неправилна, и **неотнoсима** към присъждането на разноски.

В молба вх.№ 16181 от 28.10.2016г. са изложени доводи защо в случая и подателят, и получателят на уведомлението по чл.32 ал.1 от ЗДОИ разполагат с исканата информация и такова препращане е процесуално безполезно.

Обстоятелствата дали АО е бездействал непременно по задължение по чл.28 ал.2 от ЗДОИ (водещо до частния случай на правно бездействие по чл.58 ал.1 от АПК) или именно неговото бездействие по задължението по чл.32 ал.1 от ЗДОИ (водещо до общия случай на фактическо бездействие по чл.256 и 257 от АПК) е станало или не е станало основание за прекратяване на производството, са **неотнoсими** към присъждането на разноски, тъй като и двата вида бездействия са незаконосъобразни и основателен повод за подаването на жалба или иск до съда.

Основен принцип в правото е, че никой не може да черпи права от неправомерното си поведение, включително председателят на ОС и адвокат-доверениците на ОС, за които повече съдебни дела съответстват на повече оправдателни документи.

3. С определение № 2476 от 29.09.2016г. съдът е установил липсата на мълчалив отказ по смисъла на чл.58, ал.1 от АПК, както и фактическото бездействие (бездействие по извършването на фактическите действия по смисъла на чл.256 и 257 от АПК) на АО по задължението му за препращане, произтичащо от чл.32 ал.1 от ЗДОИ и точно на това основание му е върнал преписката. **Определението е с характер на решение по смисъла на чл.257 ал.2 от АПК и разноски следва да бъдат присъдени.**

Ето защо отново МОЛЯ съдът да измени определение № 2665 от 21.10.2016г. и ни присъди направените разноски, за да се считат частните жалби за оттеглени.

Приложение: Копие от уточняващата молба.

Гр. Варна, 08.11.2016г.

С уважение: /Юлиан Чолаков/