

ЧРЕЗ Административен съд – Варна
Адм. дело 2215/2016г., IV състав
ДО Върховния административен съд
ЧАСТНА ЖАЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308, представлявано от Юлиян Чолаков
адрес: бул. „Владислав Варненчик“ №133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

СРЕЩУ разпореждане № 17141 от 01.11.2016г., с което съдът връща като просрочена молбата ни от 31.10.2016г. за допълване на съдебното решение

Уважаеми Върховни съдии,

С обжалваното разпореждане съдът е върнал молбата ни за произнасяне по искането за тълкуване на приложимостта на чл.34 ал.1 от АПК в процедура по ЗДОИ. В молбата е уточнено, че под „искане за тълкуване на приложимостта“ се има предвид проверка на законосъобразността на оспорения АА за нарушение на чл.146 т.3 от АПК.

Разпореждането е неправилно и се оспорва на основание чл.209 т.3 във вр. с чл.236 от АПК, както и на основание чл.12 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК, тъй като съдът е върнал молбата, без да прецени всичките ни доводи по вътрешно убеждение.

1. Съдът е върнал молбата ни като **просрочена** с неправилния аргумент, че „Съобразно разпоредбата на чл.176, ал.1 от АПК страна по делото може да иска допълване на решението в **едноседмичен срок** от връчване на решението.“ В чл.176 ал.1 от АПК срокът за страните е **едномесечен**, а за почин на съда няма определен срок.

2. Съдът е разгледал молбата ни като подадена на основание чл.176 ал.1 от АПК, съгласно който страната може да иска допълване, когато съдът не се е произнесъл **по цялото оспорване**. В действителност молбата е подадена на основание приложимия чл.250 ал.1 от ГПК, съгласно който страната може да иска допълване, когато съдът не се е произнесъл **по цялото ѝ искане** - в случая искането за произнасяне относно приложението и наличието на нарушение на чл.34 ал.1 от АПК в процесния казус.

3. Нарушен е чл.168 ал.1 от АПК, задължаващ императивно съда да провери законосъобразността на оспорения АА **на всички** - посочени и непосочени от оспорващия, основания по чл.146 от АПК.

4. Бездействието и отказите по чл.34 ал.1 от АПК не подлежат на самостоятелно обжалване, поради което проверката за тяхната законосъобразност, тоест дали те са съществени, несъществени или въобще не са нарушения на закона, може да бъде извършена единствено и само в рамките на съдопроизводството.

5. Нарушен е чл.5 ал.3 от ЗСВ, задължаващ органите на съдебната власт да осъществяват взаимодействие с органите на изпълнителната власт за всеоткриваща и пълна защита правата на гражданите и юридическите лица. **В деловодството на Община Варна има системен проблем при прилагането на чл.34 ал.1 от АПК**, който ще е относим към настоящото производство и след връщането на преписката за произнасяне по заявлението за ДОИ, ако кметът на Община Варна не получи от съда указания за правилното тълкуване и прилагане на закона в мотивите на съдебния акт.

Ето защо моля съдът да отмени обжалваното определение и реши въпроса по частната жалба по същество.

Гр. Варна, 08.11.2016г.

С уважение: /Юлиян Чолаков/