

# ПРОТОКОЛ

Варненският административен съд, ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТИ състав, в публично съдебно заседание, проведено на **осми ноември** през **две хиляди и шестнадесета година**, в състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: **КРЕМЕНА ДАНАИЛОВА**

при **секретаря Габриела Бардучкова** сложи за разглеждане докладваното от съдия Данаилова *административно дело № 2213 по описа за 2016 година.*

*След спазване разпоредбата на чл.142 ал.1 от ГПК, вр. чл.144 от АПК,*

на именното повикване в **09:06 часа** се явиха:

~~~~~  
**Жалбоподателите СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА (СОПА)**, представлявани от **Юлиян Атанасов Чолаков**, редовно призовани, явяват се представляващия **Юлиян Атанасов Чолаков** и **адв. Ивайло Кънев Иванов** от АК-Варна, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**Ответникът КМЕТЪТ НА ОБЩИНА-ВАРНА**, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

~~~~~  
**Адв. Иванов:** Считаме, че няма пречки и моля да се даде ход на делото.

**Юлиян Чолаков:** Да се даде ход на делото. Относно представителството на СОПА сме представили решение от 05.11.2013 г. и линк за централния регистър към Министерство на правосъдието. Достъпът до данните за сдружението е свободен. По БУЛСТАТ може да се провери. Понеже се вижда в интернет и съм посочил БУЛСТАТ, и не е имало проблем по представяването.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което и

## О П Р Е Д Е Л И : ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

*Производството по делото е образувано по жалба от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията (СОПА), представлявано от Юлиян Атанасов Чолаков, срещу мълчалив отказ на Кмета на Община-Варна по т.2 от заявление вх.№ ДООИ16000092ВН/15.06.2016 г.. Ведно с жалбата е представена административната преписка по издаване на обжалвания мълчалив отказ. В допълнение от Община-Варна с писмо вх.№ 12585/16.08.2016 г. е представен отговор по посочения въпрос в т.2 от заявлението за достъп до обществена информация. От жалбоподателя е представено Решение № 5/11.01.2013 г. по фирмено дело № 252/2007 г. по описа на Варненски окръжен съд.*

**Адв. Иванов:** Уважаема г-жо Председател, ние считам, че към настоящия момент съществува правен интерес от настоящата жалба и в тази връзка я поддържаме по т.2 от заявлението, както е обжалвано. Да се приемат доказателствата. Само да уточня, че това е само част от административната преписка и ние ще имаме доказателствения искания за представяне на цялата.

**СЪДЪТ** намира, че така докладваните писмени доказателства са относими и допустими към правния спор, поради което и

## О П Р Е Д Е Л И :

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** към доказателствата по делото представените ведно с жалбата и административната преписка писмени такива, по опис.

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** към доказателствата по делото представеното от жалбоподателя Решение № 5/11.01.2013 г. по фирмено дело № 252/2007 г. по описа на Варненски окръжен съд.

**СЪДЪТ** намира, че за преценка допустимостта на жалбата следва да се предостави възможност на жалбоподателя да представи доказателства за представителството на СОПА, с оглед горното **СЪДЪТ**

## **О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ПОВТОРНА ВЪЗМОЖНОСТ** на жалбоподателите в 7-дневен срок от днес да представят: **1.)** доказателства за представителството на СОПА; **2.)** доказателства, с които СОПА да обоснове правния си интерес от оспорването, предвид издаденото писмо рег.№ ДООИ16000092ВН\_003ВН/20.06.2016 г., издадено от Директор Дирекция „Инженерна инфраструктура и благоустрояване“, като им **УКАЗВА**, че при неизпълнение в срок на дадените указания производството по делото ще бъде прекратено, за което жалбоподателите и процесуалния им представител са уведомени от днешното съдебно заседание.

**ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ** на жалбоподателите да уточнят сторените разности, които претендират да им бъдат изплатени.

**Адв. Иванов:** Претендираме 10 лв. за внесена държавна такса и 300 лв. за адвокатско възнаграждение. Представили сме доказателства по делото.

### **СЪДЪТ**

## **О П Р Е Д Е Л И :**

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на СОПА писмо рег.№ ДООИ16000092ВН\_003ВН/20.06.2016г.

**Юлиян Чолаков:** Писмото не ни е връчвано от Община-Варна, но съм си го копира от документите по делото и съм запознат със същото.

С оглед направеното изявление в днешно съдебно заседание от жалбоподателя, че същият се е запознал с писмо № ДООИ16000092В\_003ВН/20.06.2016 г. от документите по делото и е направил копие на същото, **СЪДЪТ** намира, че не следва писмото да му се връчва, поради което и

## **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОТМЕНЯ** свое Определение от днешното съдебно заседание, с което е определено писмо № ДООИ16000092ВН\_003ВН/20.06.2016 г. да се връчи на жалбоподателя.

**СЪДЪТ** намира, че за изясняване на правния спор следва от Кмета на Община Варна да се изиска да представи доказателства, поради което и

## **О П Р Е Д Е Л И :**

**ИЗИСКВА** от Кмета на Община-Варна в 3-дневен срок от получаване на съобщението да представи Заповед № ДС-00686/17.06.2016 г., посочена в писмо № ДООИ16000092ВН\_003ВН/20.06.2016 г. (в писмото не е посочен издател на заповедта). Ответникът също така да заяви по заявление за достъп до обществена информация рег.№ ДООИ16000092ВН/15.06.2016 г. дали ли е произнасяне на компетентен административен орган и ако е издаден административен акт, връчен ли е същият на СОПА.

**Юлиян Чолаков:** Това го има в писмото № 013. Те вече са го заявили. Пише, че не е връчено. Тъй като това писмо е адресирано до секретар на Община-Варна, именно затова не сме му обърнали внимание. Имаме го предвид. Преписката според нас не е в цялост. Имаме три доказателствени искания. Първото е, че преписката не в цялост и моля съдът да изиска документите, с означения № ДООИ16000092ВН\_007ВН, № ДООИ16000092ВН\_008ВН и № ДООИ16000092ВН\_011ВН, които липсват. Мотиви за искането: документите в преписката се регистрират по реда на тяхното постъпване и от поредността на представените в съда е видно, че тези липсват. Опасяваме се, че административният орган може да укрива взето решение по чл.28 ал.2 от ЗДОИ, както в казуса по служебно известното на съда административно дело № 2127/2016 г. От писмо с.д.№ 12585/16.08.2016 г. става ясно, че отговор не ни е връчен, но не и дали има взето решение. Кметът трябва да свикне, че не му е работа да избира кои документи са относими, а да представя преписката в цялост, без да я цензурира. Само днес ще се явяваме на още две отложени дела по същата причина, поради което моля да му бъде наложена глоба за забавяне на съдебния процес с възпитателна цел.

Второто ни искане е да изискате подробни разпечатки за движението по преписката от деловодните системи на Община-Варна и на район „Одесос“, за да се видят всички документи с техните означения и резолюциите им върху тях.

За нагледност представяме копие от писмо № ДООИ16000092ВН\_006ВН\_002ОД от 08.07.2016 г. То касае т.1 от заявлението, но от сигнатурата му е видно, че в преписката може да има още документи и искането за разпечатки е относимо.

Третото ни искане е административният орган да посочи изрично има ли произнасяне по молбата ни от 30.06.2016 г. № ДООИ16000092ВН\_009ВН за преглед на преписката, на основание чл.34 ал.1 от АПК и за информация за сроковете за разглеждане на тази молба, на основание чл.28 ал.3 от АПК. Целта е при проверката за законосъобразност по чл.146 т.3 от АПК съдът да прецени дали евентуалната липса на произнасяне по тази молба е съществено, несъществено или не е нарушение на административнопроизводствените правила.

**СЪДЪТ** намира, че за изясняване на правния спор следва да бъдат уважени направените от жалбоподателите искания, с изключение това да бъде наложена глоба на Кмета на Община-Варна за непредставяне на административната преписка в цялост, предвид това, че към настоящия момент за съда не са налице безспорни доказателства, че в административната преписка се съдържат и други документи, извън представените. Предвид изложеното **СЪДЪТ**

#### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ИЗИСКВА** от Кмета на Община Варна в 3-дневен срок от получаване на съобщението да представи: **1.)** документи № ДООИ16000092ВН\_007ВН, № ДООИ16000092ВН\_008ВН, № ДООИ16000092ВН\_011ВН, като и цялата административна преписка по заявление вх.№ ДООИ16000092ВН/15.06.2016 г.; **2.)** Да представи подробни разпечатки за движението по преписката по заявление вх.№ ДООИ16000092ВН/15.06.2016 г. от деловодните системи на Община-Варна и на район „Одесос“; **3.)** Да уточни налице ли е произнасяне от административен орган по молба № ДООИ16000092ВН\_009ВН/30.06.2016 г. от СОПА.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** направеното искане за налагане на глоба на Кмета на Община Варна за непредставяне в цялост на административната преписка по делото.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**Юлиян Чолаков:** Нямам други доказателствени искания.

**Адв. Иванов:** Моля с оглед констатирането, че има някакъв отговор по заявлението, да изискате Общите правила за работа по ЗДОИ в Община-Варна, тъй като от тях ще стане ясно, че всъщност Директор на Дирекция в Община-Варна няма правна възможност да се произнася по заявления по ЗДОИ. Това са вътрешни служебни документи, които са представени по преписката и при всички положения или Кмета на Община-Варна или секретаря, който е упълномощен от него, би следвало да даде отговор по заявлението.

**СЪДЪТ** намира, че за изясняване на правния спор от ответника следва да се изискат Правила на Община-Варна за работа по ЗДОИ, поради което и

#### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ИЗИСКВА** от Община Варна в 3-дневен срок от получаване на съобщението да представи Правила на Община-Варна за работа по ЗДОИ, както и доказателства за лицата, които са упълномощени да предоставят обществена информация по подадени заявления в Община Варна.

За събиране на допуснатите доказателства **СЪДЪТ**

#### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА** производството по делото за **06.12.2016 г.** от **10:00 часа**, за която дата и час страните са редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **09:32 часа**.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**