

Чрез председателя на Общински съвет - Варна  
До Административен съд – Варна  
ЖАЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА  
Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308, представлявано от Юлиян Чолаков,  
адрес за кореспонденция: бул., „Владислав Варненчик“ №133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004  
чрез адв. Ивайло Иванов, член на АК Варна, служ. адрес: гр.Варна 9000, ул., „Дрин“ №1, вх.Е

СРЕЩУ Решение № ДООИ16000180ВН\_001ВН от 24.11.2016г. на председателя  
на Общински съвет - Варна по заявление № ДООИ16000180ВН от 10.11.2016г.

Правно основание чл.40 от ЗДОИ във връзка с чл.197 и чл.56 ал.4 от АПК

Уважаеми Административен съдия,

Със заявлението е поискана информация относно това **информирани ли са общинските съветници** поотделно и ОС Варна като цяло за актуалността на казуса с предложението от 2013г. за Местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, както и за преграждащите процесуални действия, извършени и извършвани от сегашния и предишните председатели на ОС Варна лично и чрез техния неизменен пълномощник адв. Деяна Стефанова, защитаваща четвърта година в съда необяснената и необоснована публично теза за **невалидност** на подписката, подкрепена от десетки хиляди, над 33000 подписа.

С оспорваното решение административният орган (АО) се е произнесъл по заявлението с изричен диспозитив „оставям без разглеждане“. По този начин производството по издаване на ИАА е прекратено с изричен отказ да бъде разгледано по същество искането за ДООИ, поради което е приложимо ускореното производство по реда на чл.40 от ЗДОИ във връзка с чл.197 и чл.56 ал.4 от АПК.

**Решението е незаконосъобразно** на основание чл.146 т.2, 3, 4 и 5 от АПК и моля да го отмените, като вземете предвид следните съображения:

1. Неотносимо е обстоятелството, че физическото лице Юлиян Чолаков е председател и представляващ ИК за референдум. В качеството си на физическо лице Юлиян Чолаков не е страна нито в настоящото производство, чието начало е поставено със заявлението на СОПА, нито в производството по подписката за местен референдум.

2. Чл.12 ал.2 от АПК ограничава правото на достъп до информацията в административните производства по общия ред на АПК само относно лицата, които не са страна в производството. Страните на основание чл.34 ал.1 от АПК имат право на незабавен пълен достъп до преписките си, като за останалите лица важат регламентирани в ЗДОИ ограничения относно вида на информацията и 14 дневния срок за нейното предоставяне на информацията, какъвто е случаят.

3. Неправилно АО е приел, че висящ правен спор на председателя на ОС Варна пред съд може да обезсили конституционното право да се търси и разпространява информацията за дейността на ОС Варна или за действията на отделните общински съветници, които не са държавна или служебна тайна и са публични по подразбиране. Чл.28 ал.1 изр.1 от ЗМСМА указва изрично, че заседанията на ОС и неговите комисии са открити и само по изключение отделни заседания могат да са закрити. При това исканата информация въобще не е предмет на адм. дело № 1540 от 2016г., който предмет е описан от АО в обжалваното решение, но е и служебно известен на съда.

4. Според АО, по въпроса „информирани ли са действащите общински съветници поотделно и ОС като цяло, кога и с какъв акт, за подписката“ следвало да се има предвид, че задължението му по чл.30 ал.1 от ЗПУГДВМС се отнасяло до органа ОС към момента на постъпването на подписката, а не до конкретните физически лица – общински съветници от съответен мандат. При това положение въобще не е ясно защо заявлението е оставено без разглеждане, след като органът е имал възможността да предостави безпрепятствено информацията, че съветниците от този мандат **са** или **не са** информирани. Именно този е въпросът с надделяващ обществен интерес: Председателят съгласувал ли е действията си с останалите съветници или ги държи в неведение за продължаващите 4-та година преграждащи действия на адв. Стефанова по казус, засягащ не само подписаните над 33000, а всички обичащи Морската градина граждани и гости на Варна, включително самите съветници. Защото ако последните бездействат информирано, тогава може би има защо не само да се срамуват, но и да бъдат презирани от избирателите си.

5. Необосновано различен е подходът на АО към правото на редовите съветници и председателите от различни мандати да бъдат информирани за инициативата за референдум и развитието на казуса. Съгласно чл.24 ал.4 предл.3 и чл.33 ал.1 т.3 от ЗМСМА, всеки съветник има право на участие при обсъждането на дейността на председателя, както и при обсъждането и решаването на всички въпроси от компетентността на съвета, независимо от това, че органът е колективен и дали съответната процедура е започната през текущия или предишния мандат. Клетвата по чл.32 ал.1 от ЗМСМА задължава всички да се ръководят от интереса на гражданите от община Варна и да работят за тяхното благоденствие, а не за благоденствието на собствениците на определена икономическа група, която има интерес да няма референдум за градоустройственото бъдеще на крайбрежната зона.

6. Дейността на ответника в качеството му на председател на ОС е част от дейността на съвета, но ако изключим председателите и няколкото посветени члена на комисии в предишния ОС, липсват публични данни за други съветници от който и да е мандат, поотделно или като колективен орган, да са обсъждали или вземали решения относно защитната теза и упълномощаването именно на адв. Стефанова за представителство по делото, включително за процесуалните ѝ действия като пълномощник на председателя на ОС Варна господин Тодор Балабанов, но не в качеството му на физическо лице, а именно на председател на ОС, длъжен на съгласува действията си с останалите съветници.

МОЛЯ да се произнесете по всички изложени съображения и въз основа на тях да отмените обжалваното решение и укажете на АО срок, в който да предостави поисканата информация, като ни присъдите и направените разноски.

Приложения: Договор за правна помощ и препис от жалбата

Гр. Варна, 01.12.2016г. С уважение: . . . . . /адв. Ивайло Иванов/